

МОНИТОРИНГ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧАЩИХСЯ В УСЛОВИЯХ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Игнатович В.К.¹, Бондарев П.Б.¹, Курочкина В.Е.¹

¹ ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Краснодар, e-mail: pbondarev@rambler.ru

В статье проведен анализ существующих подходов к организации мониторинга в системе образования. Выявлены и описаны особенности мониторинга образовательных результатов учащихся, отражающего специфику системы дополнительного образования детей в условиях ее индивидуализации: вариативность, субъектно-ориентированность, экспертно-развивающий характер. Учащиеся изначально рассмотрены как субъекты образовательных отношений, активно взаимодействующие с компонентами окружающей среды. Индивидуализация образования рассматривает образовательные результаты в аспекте качественных изменений личности учащихся. Индивидуальные образовательные результаты определены как собственные достижения учащихся системы дополнительного образования, полученные ими в процессе творческого освоения действительности. Охарактеризованы виды индивидуальных образовательных результатов учащихся, способы их идентификации, фиксации и оценки. Оценка этих результатов обоснована как фундамент организации мониторинга в учреждении дополнительного образования детей в условиях индивидуализации. Предложены событийно-деятельностный и продуктивный форматы представления учащимися индивидуальных образовательных результатов. Их оценка осуществляется с применением экспертных методов. Отмечены гибкость и субъектно-ориентированность предлагаемой модели мониторинга как ее ключевые особенности. Мониторинг индивидуальных образовательных результатов учащихся соответствует пониманию дополнительного образования как средства саморазвития и самосовершенствования человека через его включение в созидание культуры и деятельности.

Ключевые слова: дополнительное образование детей, индивидуализация дополнительного образования, индивидуальные образовательные результаты, мониторинг.

MONITORING OF EDUCATIONAL RESULTS OF STUDENTS IN THE CONDITIONS OF INDIVIDUALIZATION OF THE SYSTEM OF ADDITIONAL EDUCATION FOR CHILDREN

Ignatovich V.K.¹, Bondarev P.B.¹, Kurochkina V.E.¹

¹FGBOU VO «Kuban state University», Krasnodar, e-mail: pbondarev@rambler.ru

The article analyzes the existing approaches to the organization of monitoring in the education system. The features of monitoring the educational results of students are identified and described, reflecting the specifics of the system of additional education of children in the conditions of its individualization: variability, subject-oriented, expert-developing nature. Students are initially considered as subjects of educational relations, actively interacting with the components of the environment. Individualization of education considers educational results in the aspect of qualitative changes in the personality of students. Individual educational results are defined as students own achievements in the system of additional education, obtained by them in the process of creative development of reality. The types of individual educational results of students, methods of their identification, recording and evaluation are described. The assessment of these results is justified as the Foundation for organizing monitoring in the institution of additional education of children in the conditions of its individualization. Event-based and productive formats for students presentation of individual educational results are proposed. Their assessment is carried out using expert methods. The flexibility and subject-orientation of the proposed monitoring model as its key features are noted. Monitoring individual educational results of students corresponds to the understanding of additional education as a means of self-development and self-improvement of a person through its inclusion in the creation of culture and activities.

Keywords: additional education of children, individualization of education, individual educational results, monitoring.

Мониторинг всегда присутствовал в отечественной системе дополнительного образования детей в том или ином его выражении. Осуществляемые контрольно-диагностические мероприятия традиционно были направлены на оценку соответствия уровня

знаний, умений и навыков учащихся требованиям, установленным в основных и рабочих образовательных программах. Современная концепция дополнительного образования детей предполагает построение новой, исходящей из других методологических и теоретических основ системы его мониторинга. В условиях динамично развивающегося мира от учреждений дополнительного образования детей требуется не столько воспитание у учащихся навыков выполнения указаний педагогов, сколько развитие у них готовности самоопределяться в жизни, умений самостоятельно справляться со своими проблемами. Любые действия учащихся признаются эффективными при условии, что за ними стоят личный смысл, внутренний мотив, обеспечивающий внешнее признание результата этих действий.

Вместе с тем важной задачей развития системы дополнительного образования детей признается ее индивидуализация – создание педагогических, психологических и прочих условий для раскрытия каждым учащимся уникального потенциала на максимуме своих возможностей. Чтобы соответствовать современным требованиям социокультурного развития страны, дополнительное образование должно быть разным для разных детей. Это предполагает вариативность условий образования, а не единообразие культурно-образовательной среды детского объединения для всех учащихся сразу и ни для кого из них в отдельности. В связи с этим необходимо отметить одну из задач Концепции развития дополнительного образования детей, которая определена как «разработка инструментов оценки достижений детей и подростков, способствующих росту их самооценки и познавательных интересов в общем и дополнительном образовании, диагностика мотивации достижений личности» [1].

Организация мониторинга в системе дополнительного образования не должна создавать риск снижения ее креативного потенциала, выступающего средством индивидуального развития детей. При этом мониторинг индивидуальных достижений учащихся в системе дополнительного образования детей обладает особенностями по отношению к традиционной контролирующей ориентации оценки, осуществляемой на основе внешних по отношению к образовательному процессу норм, отражающих его эталонное состояние. Индивидуальные образовательные результаты детей нельзя измерять, отмечая их на линейно выстроенном маршруте прохождения заранее определенных станций, здесь не может применяться готовый и общий для всех шаблон. В логике индивидуализации образования особенно ценной становится оценка образовательных результатов как качественных изменений личности учащихся. Важное место в структуре образовательного результата занимает развитие субъектности учащихся, предполагающее их самоопределение, саморазвитие, самореализацию и другие процессы самоосуществления индивидуальности.

Цель исследования: провести анализ существующих подходов к мониторингу образовательных результатов учащихся и теоретико-эмпирически обосновать модель мониторинга, отвечающую специфике и сущности индивидуализации дополнительного образования детей.

Материал и методы исследования. Согласно определению, предложенному А.М. Моисеевым, «мониторинг предполагает постоянное слежение за фактом и качеством выполнения действий, предусмотренных стратегическими планами и программами, фиксацию достижения запланированных показателей промежуточных и итоговых результатов» [2, с. 63]. Мониторинг результатов в дополнительном образовании, как правило, представляет собой организацию систематического выявления и анализа результатов взаимодействия педагогов с детьми, что позволяет оценить деятельность каждого из педагогов детских объединений, учреждения в целом. Помимо этого, мониторинг является средством управления образовательным процессом на основе выявления и коррекции динамики его результатов.

Вместе с тем простое введение нового понятия «индивидуализация» ничего не меняет в общей методологии и теории организации мониторинга. Так, по утверждению О.В. Бурляевой и М.П. Мироновой, «мониторинг образовательных результатов предполагает периодический контроль освоения образовательной программы, направленный на определение соответствия индивидуальных образовательных достижений обучающихся и выпускников требованиям потребителей образовательных услуг и заданным эталонам (стандартам)» [3, с. 21]. В этом контексте сам термин «индивидуальный» обозначает лишь степень отклонения достигнутых субъектом результатов от внешне заданных параметров, которая рассматривается как своего рода «вариация на заданную тему». Таким образом, индивидуальные образовательные результаты как собственные достижения учащегося, полученные им в процессе творческого освоения действительности, в данном мониторинге практически не отражаются.

Технология мониторинга, изложенная в статье Н.В. Борытко, предполагает соотнесение реальных характеристик процесса и его результатов с заданной нормой на всех его этапах: «При рассмотрении мониторинга с позиций технологии приходится, однако, акцентировать внимание на первостепенное выделение критериев оценки исходного, промежуточных и конечного состояний объекта, логики этапов процесса, а также показателей его динамики» [4, с. 24]. Попытки применить эту модель к мониторингу индивидуальных образовательных результатов приводят к тому, что субъектность учащихся ограничивается внешне заданными нормами, которые изначально формируются без учета

индивидуальных образовательных потребностей и собственных целей учащихся как субъектов образовательного процесса.

Другая модель мониторинга направлена на оценку не самого образовательного процесса как такового, а системы условий, в которых порождаются и реализуются отношения между его субъектами. В исследовании П.А. Кислякова такой подход к мониторингу образовательной среды назван эко-психологическим. Учащиеся изначально рассмотрены как субъекты образовательных отношений, активно взаимодействующие с компонентами окружающей среды. В частности, Кисляков отмечает, что «обучающийся своими действиями и поступками активизирует элементы образовательной среды и тем самым конструирует ее для себя. При этом у него формируется некий “психический образ” среды..., который дает ему возможность действовать определенным образом» [5, 44]. В то же время этот вариант мониторинга недостаточно отражает именно первичность учащихся как субъекта образовательной деятельности, поскольку показатели мониторинга фиксируют именно характеристики самой среды (ее комфортность / враждебность для субъекта, содержащиеся в ней риски и т.д.). При этом не предпринимаются попытки осуществлять мониторинг по показателям результатов самих субъектов, на которые данные средовые условия оказали формирующее влияние.

Принципиально иная стратегия мониторинга формируется при реализации экспертного подхода к оценке индивидуальных образовательных результатов учащихся. П.Г. Щедровицкий рассматривает образование как своеобразный инструмент культурной политики, назначение которого состоит в передаче человеку определенного набора культурных норм, ориентируясь на которые он выстраивает свои действия (именно в этом, главным образом, проявляется его субъектность). Соответственно, и образовательные результаты трактуются им как кругозор («понимание того, что мир большой, что в нем много чего происходит...») и стиль («умение коммуницировать, слушать, понимать разные позиции, разные точки зрения, видеть их основания») [6, с. 14]. Отметим, что такой подход к пониманию образовательных результатов изначально основан на принятии их индивидуальной сущности как средств, при помощи которых человек самостоятельно решает обнаруживаемые им в проблемном поле культуры «задачи-на-смысл».

Экспертиза направлена на диагностику состояния субъекта, установление достоверной информации о нем и окружающей его среде, прогнозирование его изменений и влияния на другие объекты. Организация и проведение экспертизы индивидуальных образовательных результатов учащихся в системе дополнительного образования рассматриваются как способ их развития. Экспертиза индивидуальной деятельности учащихся призвана не только обеспечить оценку их деятельности как творцов новых

практик, но и осуществить их поддержку как субъектов самостоятельной проектной деятельности.

Результаты исследования и их обсуждение. Индивидуальные образовательные результаты рассматриваются нами как собственные достижения учащихся системы дополнительного образования, полученные ими в процессе творческого освоения действительности. Предлагаем выделить оценку индивидуальных достижений учащихся в самостоятельный предмет осуществления образовательного мониторинга.

В нашем исследовании, посвященном обоснованию проектирования индивидуальных образовательных результатов как совместной творческой деятельности учащихся и педагогов дополнительного образования, предложена модель оценки этих результатов, основанная на понимании их сущности как самостоятельно осуществленных шагов учащихся по их индивидуальной образовательной траектории [7]. Каждый такой шаг сопровождается обретением новых смыслов, освоением новых способов действий и получением субъектного опыта социального утверждения (термин Б.Д. Эльконина [8]), осуществляемого в новых форматах взаимодействия субъекта с окружающими людьми. Эти три стороны целостного индивидуального образовательного результата, как было показано нами ранее, и выступают показателями мониторинга. Исходя из этих представлений в основу мониторинга закладываются следующие показатели: мотивация достижений, самооценка, освоенные способы действий и уровень их социального утверждения. Дадим их краткую характеристику.

Мотивация достижений и самооценка выступают косвенными характеристиками смыслового компонента индивидуального образовательного результата учащегося. Необходимость использования косвенных характеристик обусловлена невозможностью «напрямую» диагностировать приобретенные учащимися в процессе творческой деятельности смыслы. Г.И. Марасанов и Н.А. Рототаева обосновали мотивацию в качестве косвенного показателя процесса личностного самоопределения, суть которого составляет индивидуальный поиск смысла [9].

Самооценка также выступает косвенным показателем смыслового компонента индивидуального образовательного результата. В этом случае она должна быть оперативной и отражать степень удовлетворенности учащегося достигнутыми результатами. Этот показатель нужно использовать для мониторинга учащихся более старшего возраста, поскольку самооценка является психическим новообразованием подросткового возраста.

Оценка и сбор данных о способах действий, освоенных учащимися в ходе решения творческих задач, в предложенной модели осуществляются на основе экспертных методов в событийно-деятельностном формате образовательного события. В ходе этих событий

моделируются ситуации совместного решения учащимися творческих задач и проводятся индивидуальные презентации продуктов творческой деятельности. Предметом оценивания и фиксации в базе данных мониторинга в первом случае (в ситуации решения задачи «здесь и сейчас») становятся уровни эффективности использования учащимися освоенных ранее способов действий в процессе решения творческих задач.

Первый уровень характеризуется способностью применить определенный способ действия в заданной ситуации, где условия задачи сформулированы в виде последовательности конкретных заданий, гарантированно приводящей к решению. На втором уровне учащиеся проявляют способность решать поставленную задачу, самостоятельно определяя способ ее решения и последовательность необходимых шагов. На третьем уровне учащимся необходимо самим сформулировать проектную задачу исходя из данного им описания проблемной ситуации и после этого определить и применить адекватные способы действий. Для оценки конкретных способов действий, осуществляемых при совместном выполнении заданий разного уровня (понимание и «удержание» смысла решаемой задачи, использование схематизации, продуцирование идей, культура обращения к теоретическим знаниям, коммуникация с партнерами, рефлексия и т.д.), педагогами дополнительного образования используются специальные экспертные карты, в которых уровни овладения учащимися способами действий интерпретируются в баллах.

Другим вариантом является индивидуальная презентация и защита созданного продукта, при котором освоенные учащимися способы действий оцениваются на основе экспертизы самого продукта и по показателям компетентности его презентации. При этом важно, чтобы решение об участии учащихся в мониторинговых процедурах принималось ими самостоятельно на основе самооценки собственной готовности в наличной ситуации продвижения по индивидуальной образовательной траектории.

И, наконец, оценка освоенных учащимися способов социального утверждения продуктивных действий осуществляется с использованием следующих уровневых характеристик. Первый уровень характеризуется стремлением учащихся получить признание социальной значимости совершенного продуктивного действия в виде одобрения и поддержки со стороны значимых других людей – и педагогов, и сверстников, и родителей. Сами же они при этом не проявляют особой активности и ожидают, что такое признание придет само собой. На втором уровне учащиеся проявляют готовность активно взаимодействовать с представителями окружающего социума, презентуя, «продвигая» и отстаивая достигнутые результаты (например, выступая перед оппонирующей аудиторией). На третьем же уровне учащиеся проявляют стремление передать вновь обретаемый социальный опыт другим людям, занять при этом новые для себя позиции наставника,

ментора и т.д. Фиксация этих данных может осуществляться в специально создаваемых педагогами дополнительного образования ситуациях свободных социальных проб непосредственно в ходе проводимых образовательных событий.

Выводы. Большинство современных авторов рассматривают мониторинг как инструмент стратегического управления и в качестве его задач определяют отслеживание изменений и своевременную коррекцию в случае выявления отклонений от намеченных целей. При этом мониторинг рассматривается как средство управления качеством образования, основными компонентами которого выступают контроль по эталонным нормам и жестко привязанная к заданным образцам диагностика результативности.

Отметим два принципиальных отличия предлагаемой нами модели мониторинга индивидуальных образовательных результатов учащихся системы дополнительного образования детей от традиционных подходов к организации и проведению образовательного мониторинга. Во-первых, это гибкость, предполагающая отсутствие жесткой цепочки «цель – отклонение – коррекция», присущей моделям мониторинга, основанным на контроле требуемых результатов. В нашем случае фиксируемый результат не соотносится с заранее заданным эталоном, а отражает индивидуальное «приращение» социального опыта субъекта (например, его выход на более высокий уровень осуществляемого действия). Во-вторых, это субъектно-ориентированность (экспертность) процесса оценки результативности: обязательными условиями эффективности мониторинга индивидуальных образовательных результатов учащихся выступают их субъектная включенность в мониторинговые процедуры и оценка собственного индивидуального развития и личностного роста.

В то же время необходимо заметить, что данная модель может быть реализована лишь в том случае, если образовательный процесс учреждения дополнительного образования выстраивается на основе проектирования индивидуальных образовательных траекторий учащихся, реализуемых ими как последовательность значимых образовательных событий, в основу которых заложено совместное решение творческих задач. В Концепции развития дополнительного образования детей особо отмечается необходимость их приобщения к самым разнообразным социальным практикам, осуществляя которые «дети и подростки получают широкий социальный опыт конструктивного взаимодействия и продуктивной деятельности». Сфера дополнительного образования «становится сутью основой непрерывного процесса саморазвития и самосовершенствования человека как субъекта культуры и деятельности» [1]. В процессе решения задач саморазвития и самосовершенствования могут проявляться именно те образовательные результаты, которые в полной мере характеризуют индивидуальные достижения каждого учащегося.

Список литературы

1. Концепция развития дополнительного образования детей: утв. распоряжением Правительства РФ от 4 сентября 2014 г., N 1726-р. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_168200/ (дата обращения: 12.12.2020).
2. Моисеев А.М. Стратегическое управление школой: словарь-справочник / Под ред. О.М. Моисеевой. В 3-х т. Т. 2. М.: АСОУ, 2014. 384 с.
3. Бурляева О.В., Миронова М.П. Внутривузовский независимый мониторинг образовательных результатов студентов как ориентир совершенствования профессиональной подготовки педагога // Гуманитарные науки и образование. 2016. № 4 (28). С. 20-25.
4. Борытко Н.М. Мониторинг формирования личностных результатов ФГОСа как механизм управления образовательным процессом // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2017. № 1 (114). С. 21-29.
5. Кисляков П.А. Экопсихология образовательной среды: подходы к проектированию и мониторингу // Экология человека. 2017. № 4. С. 42-50.
6. Щедровицкий П.Г. Образование как объект культурной политики // Образовательная политика. 2011. № 1 (51). С. 11-16.
7. Игнатович В.К., Игнатович С.С. Проектирование индивидуальных образовательных результатов учащихся: возрастной аспект // Психолого-педагогический поиск. 2019. № 3 (51). С. 128-142.
8. Эльконин Б.Д. Действие как единица развития // Вопросы психологии. 2004. № 1. С. 35-49.
9. Марасанов Г.И., Рототаева Н.А. Социальная компетентность: психологические условия развития в юношеском возрасте. М.: Когито-Центр, 2003. 172 с.