

ДИАГНОСТИКА ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ К РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Аль-Янаи Е.К.¹

¹ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет», Благовещенск, e-mail: illina.a85@gmail.com

В статье представлено исследование ценностного отношения старшекласников к русскому языку. Диагностика уровня сформированности ценностного отношения обучающихся к русскому языку осуществляется на основании анализа ценностных приоритетов по следующим критериям: ценностно-мировоззренческому, когнитивно-рефлексивному, деятельностно-поведенческому. В ходе эксперимента использованы такие методы исследования, как методика «Ценностные ориентации» (по М. Рокичу), планинг «50 жизненных целей», методика «Решение ситуаций нравственного выбора», анкетирование, предметная диагностика (сочинения-эссе), а также статистический метод обработки данных (критерий Фишера). Участниками эксперимента стали 166 человек. Экспериментальная группа состояла из 83 человек: 25 учащихся 8-ого класса, 25 учащихся 9-ого класса, 33 учащихся 10-х классов Лицея ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет». В качестве контрольной группы в исследовании принимали участие обучающиеся 8-х, 9-х, 10-х классов МАОУ «Школа № 5 г. Благовещенска», МАОУ СОШ № 2 пгт. Серышево (всего 83 человека). Численный состав экспериментальной и контрольной групп одинаков. Проведенный анализ показал, что обучающиеся 8-х, 9-х, 10-х классов имеют достаточно низкий уровень сформированности ценностного отношения к русскому языку. Изучение, знание родного языка не только не является приоритетным, но и не рассматривается как ценность.

Ключевые слова: педагогическая аксиология, ценности, обучающиеся старшего школьного возраста, ценностное отношение к русскому языку, критерии и показатели определения уровня сформированности ценностного отношения к русскому языку.

DIAGNOSTICS OF THE VALUE ATTITUDE OF HIGH SCHOOLS TO THE RUSSIAN LANGUAGE

Al-Yanai E.K.¹

¹FGBOU VO «Blagoveshchensk State Pedagogical University», Blagoveshchensk, e-mail: illina.a85@gmail.com

The article presents a study of the value attitude of high school students to the Russian language. Diagnosis of the level of formation of students' value attitude to the Russian language is carried out on the basis of an analysis of value priorities according to the following criteria: value-worldview, cognitive-reflexive, activity-behavioral. During the experiment, research methods such as the method «Value Orientations» (according to M. Rokich), planning «50 life goals», the method «Solving situations of moral choice», questionnaire, subject diagnostics (essays) were used and the statistical method of data processing (Fisher test). 166 people became participants in the experiment. The experimental group consists of 83 people: 25 students of the 8th grade, 25 students of the 9th grade, 33 students of the 10th grade of the Lyceum of the FGBOU VO «Blagoveshchensk State Pedagogical University». As a control group, the study was attended by students of 8, 9, 10 classes of MAOU «School No. 5 of Blagoveshchensk», MAOU «School No. 2 of the village of Seryshevo» (a total of 83 people). The number of experimental and control groups is the same. The analysis showed that students in grades 8, 9, 10 have a rather low level of formation of a value attitude to the Russian language, learning, knowledge of the native language is not only not a priority, but is not considered as a value.

Keywords: pedagogical axiology, values, students of high school age, value attitude to the Russian language, criteria and indicators for determining the level of formation of value attitude to the Russian language.

В последние десятилетия необходимость аксиологизации обучения русскому языку доказана и подтверждена неоднократно, данная стратегия закреплена на государственном уровне. В условиях комплексной модернизации российского образования введение Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) второго поколения по

русскому языку актуализирует ценностно-ориентированное обучение. Сформулированные в Примерных программах основного общего образования по русскому языку требования, связанные с реализацией аксиологической направленности обучения, включают «осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения» [1, с. 229].

Таким образом, одной из актуальных задач обучения и воспитания учащихся сегодня является формирование у школьников взгляда на родной язык как национальное достояние. Постановка данной задачи меняет все целеполагание предмета и ориентирует на характеристику языка с позиции развернутой системы ценностей [2, с. 7–9; 3]. Понимание роли родного языка и стремление к его лучшему усвоению – определенные аспекты формирования личности. Идея материальной и духовной ценности родного языка является созидающей: развитие языка отражает развитие общества.

Однако ценностные предпочтения школьников не всегда ориентированы на потенциальные возможности национальной языковой системы. Анализируя данные проведенных исследований, можно сделать вывод, что родной язык не осознается как духовная ценность нации, народа, народности, личности, что вызывает ослабление чувства национального достоинства и заставляет кардинально пересмотреть методические подходы при обучении русскому языку как родному. «В сознании респондентов среди базовых ценностей преобладают понятия *жизнь, человек, здоровье, труд, родина*, а язык (*речь*) и *культура* отходят на последнее место или вовсе не учитываются» [4, с. 141–144]. Тем не менее, язык, являясь хранителем культуры, в свою очередь, становится национально-культурной ценностью. Школьнику, изучающему его, необходимо перенять ценностные ориентации как важнейшие элементы аксиосферы языковой личности.

М.В. Салтыкова подчеркивает, что «ценностное отношение к русскому языку связано с проявлением познавательного интереса к языку и происходит на основе развития творческих способностей личности, что позволяет носителям языка в дальнейшем бережно относиться к национальным традициям, заботиться о сохранении языка, а также соблюдать культуру речи, что обуславливает необходимость организации специальной педагогической работы» [5, с. 11]

Категория «**ценностное отношение к русскому языку**» понимается нами как ценностно-смысловое пространство духовной деятельности личности, характеризующееся проявлением интереса к языковым явлениям, отражающим историю, культуру родного языка, региональные традиции, осмысленным использованием богатств родного языка как

единственного источника выражения мыслей и чувств, проявлением заботы о чистоте языка и сохранении его как национального достояния, сопровождающееся интериоризацией фундаментальных духовных ценностей, аккумулированных в языке. Формирование у школьников ценностного взгляда на родной язык способствует становлению национального самосознания личности и предполагает обучение русскому языку как национально-культурной ценности через осознание исторических взаимосвязей языка и культуры.

Цель исследования заключается в выявлении ценностных приоритетов учащихся и определении наличия и места ценности «русский язык» / «родной язык» в аксиосфере учащихся, выявлении уровня сформированности ценностного отношения старшеклассников к русскому языку.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования с целью выявления уровня сформированности ценностного отношения к русскому языку учащихся старших классов были использованы следующие диагностические методики для каждого критерия:

ценностно-мировоззренческий критерий: методика «Ценностные ориентации» (по М. Рокичу), планинг «50 жизненных целей»;

когнитивно-рефлексивный критерий: анкетирование, предметная диагностика (сочинения-эссе);

деятельностно-поведенческий критерий: методика «Решение ситуаций нравственного выбора».

На основе ценностных приоритетов учащихся реконструируется ценностная картина старших подростков, определяются наличие и место ценности «русский язык» / «родной язык» в аксиосфере учащихся, определяется уровень сформированности ценностного отношения к русскому языку.

Участниками эксперимента стали 166 человек. Экспериментальная группа (ЭГ) состоит из 83 человек: 25 учащихся 8-го класса, 25 учащихся 9-го класса, 33 учащихся 10-х классов Лицея ФГБОУ ВО «БГПУ». В качестве контрольной группы (КГ) в опытно-экспериментальной работе принимали участие обучающиеся 8-х, 9-х, 10-х классов МАОУ «Школа № 5 г. Благовещенска», МАОУ СОШ № 2 пгт. Серышево (всего 83 человека). Численный состав экспериментальной и контрольной групп одинаков.

Результаты исследования и их обсуждение

С целью диагностики уровня развития **ценностно-мировоззренческого критерия** сформированности ценностного отношения к русскому языку старшеклассников была использована методика «Ценностные ориентации» М. Рокича. Обучающимся было

предложено 2 списка ценностей, по 18 в каждом: список А (терминальные ценности), список Б (инструментальные ценности), ценности необходимо было ранжировать по значимости.

Полученные результаты показали, что первое место среди ценностных ориентаций по списку А (терминальные ценности) у старшеклассников ЭГ занимает «здоровье» (18%) и КГ – «активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни)» (18%). «Познание» как ценностная категория, включающая возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, знание родного языка, интеллектуальное развитие, находится не только не на первом месте для большинства старшеклассников, а занимает последние позиции (3%). Первое место среди ценностных ориентаций по списку Б (инструментальные ценности) у старшеклассников ЭГ занимает «воспитанность» (16%) и у КГ – «независимость (способность действовать самостоятельно, решительно)» (16%).

Также старшеклассникам ЭГ и КГ был предложен модифицированный вариант методики исследования ценностных ориентаций М. Рокича, включающий только терминальную ценность «Познание». Обучающимся также необходимо было ранжировать представленные ценности по степени значимости.

Полученные результаты показали, что первое место среди ценностных ориентаций по списку терминальной ценности «Познание» у старшеклассников ЭГ занимает интеллектуальное развитие (24%), у обучающихся КГ – «возможность расширения своего образования» (24%). У старшеклассников ЭГ базовая ценность «знание родного языка» находится на 4-м месте (14%), 10% старшеклассников ЭГ «возможность развития культуры владения родным языком (грамотная устная и письменная речь)» рассматривают в качестве ценности. У старшеклассников КГ базовая ценность «знание родного языка» находится на предпоследнем месте (6%), 10% старшеклассников КГ «возможность развития культуры владения родным языком (грамотная устная и письменная речь)» рассматривают в качестве ценности.

В ходе констатирующего эксперимента с целью выявления ценностных приоритетов учащихся экспериментальной и контрольной групп было проведено исследование жизненных планов обучающихся (планинг «50 жизненных целей»), где им предлагалось сформулировать жизненные цели. На основании полученных данных, анализируя иерархию ценностей, можно определить место базовой ценности «русский язык».

Результаты анализа представлены на рисунках, где обозначены основные жизненные ценности учащихся (рис. 1, 2).

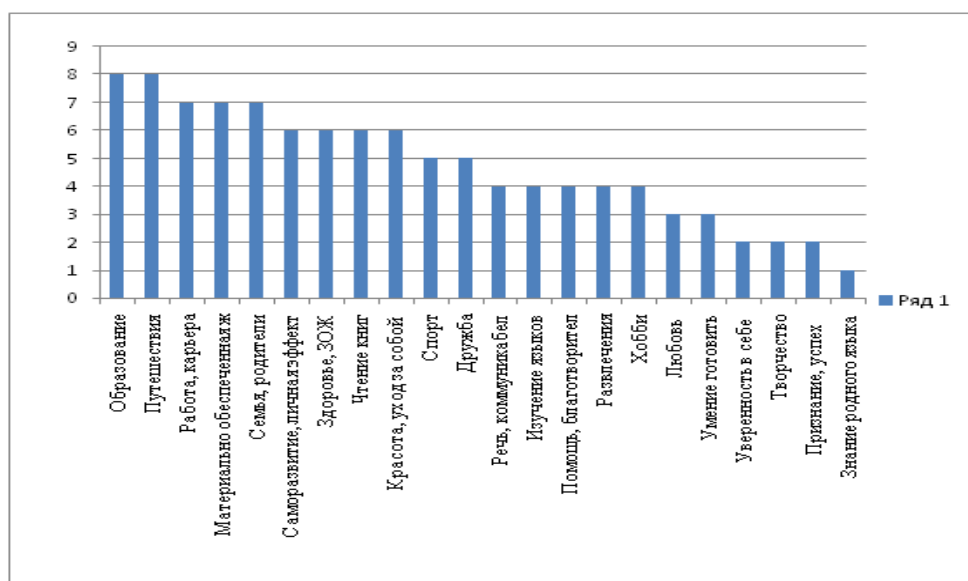


Рис. 1. Ценностные приоритеты старшеклассников экспериментальной группы

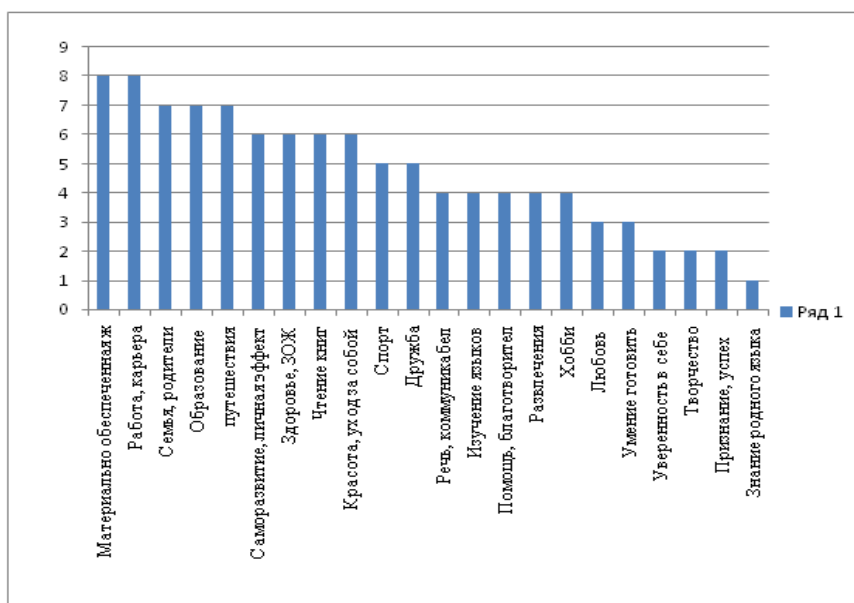


Рис. 2. Ценностные приоритеты старшеклассников контрольной группы

При обработке результатов планингов обучающихся выявлено, что абсолютное большинство старшеклассников экспериментальной и контрольной групп (100% и 96% соответственно) демонстрирует сформированную ценностную картину мира, включающую главные общечеловеческие ценности, «терминальные ценности» (терминология М. Рокича). Следует отметить, что учащиеся сначала заполняли планинги, затем им предлагалось выполнить тест М. Рокича, т.е. дети не могли сформулировать жизненные цели, используя материалы опросника. При составлении списка жизненных планов, формулировании целей многие учащиеся испытывали затруднения, в первую очередь, философско-мировоззренческие, связанные с выполнением подобной задачи впервые.

Среди приоритетных жизненных ценностей, связанных со знанием языков, учащиеся большое значение уделяют изучению иностранных языков (английского, украинского, испанского, французского и др.) (82% старшеклассников), однако изучение, знание родного языка не только не является приоритетным, но даже не рассматривается как ценность. Подростки не осознают, что знание родного языка является фундаментом, без которого невозможны «грамотная речь», «коммуникабельность», «умение выступать перед аудиторией» (цит. по: Планинги учащихся «50 жизненных целей»).

В целом, результаты демонстрируют удовлетворительный нравственный уровень обучаемых, ценностные приоритеты которых носят общечеловеческий характер. Однако русский язык (родной язык) никем из участников эксперимента не рассматривается в числе основополагающих ценностей, следовательно, занимает одно из последних мест в духовной жизни современных школьников. Несомненно, выявленная закономерность подчеркивает актуальность внедрения аксиологически ориентированного обучения.

Таким образом, полученные количественные и содержательные результаты позволяют определить, что уровень развития ценностно-мировоззренческого критерия сформированности ценностного отношения старшеклассников к русскому языку является средним и в отдельных случаях низким, так как учащиеся в полной мере не осознают ценность русского родного языка и недооценивают его роль не только как учебного предмета, но и как национального достояния.

С целью диагностики уровня развития **когнитивно-рефлексивного критерия** сформированности ценностного отношения к русскому языку старшеклассников экспериментальной и контрольной групп использовался следующий диагностический инструментарий: анкетирование, предметная диагностика (сочинения-эссе), поскольку «ценностное отношение к языку проявляется в оценочных суждениях» [6]. Анкетирование представляет собой комплекс вопросов, актуализирующих в сознании учащихся сведения о языке как национально-культурной ценности. С целью выявления ценностных ориентаций учащихся были предложены темы для сочинений-эссе: «Слово как источник счастья», «Идеал культурного образованного человека», «Какие нравственные ценности укрепляют семью?», «Лицей/Школа в моей жизни» и др. Также учащимся предлагалось написать сочинения-рассуждения о родном языке как национальном достоянии, что позволяло выявить ценностное отношение старшеклассников, и о своей малой родине, которое могло включать размышления о ее историческом прошлом, любимых произведениях искусства, помогающих лучше почувствовать свою связь с родной землей, свою любовь к ней.

Вопросы, предложенные для анкетирования обучающихся, выполняют воспитывающую функцию, нацеливая учащихся не только на презентацию своих знаний о языке и культуре народа, но и на размышления, формирующие личностное восприятие, отношение к русскому языку и культуре и гражданскую нравственную позицию.

Приведем примеры вопросов для учащихся:

1. Объясните, как вы понимаете фразу «Родной язык как форма выражения национальной культуры»?
2. Как вы думаете, существует ли взаимосвязь между языком и историей народа? Обоснуйте свою точку зрения.
3. Ученые говорят о том, что каждый язык имеет свою национально-культурную специфику. Как вы понимаете это утверждение? Объясните применительно к родному языку.
4. Как вы думаете, что обозначает фраза «Слова с национально-культурным компонентом значения»? Попробуйте привести примеры подобных слов; и др.

При обработке результатов диагностического комплекса выявлено, что абсолютное большинство учащихся имеют низкий уровень (экспериментальные классы: 8-е – 64%, 9-е – 66%, 10-е – 65%; контрольные классы: 8-е – 58%, 9-е – 64%, 10-е – 60%). Большинство учащихся экспериментальных и контрольных классов отвечали на вопросы поверхностно, в основном переписав формулировку вопроса. Однако есть и вдумчивые ответы, такие как: «С помощью нашего родного языка мы можем выразить черты характера нашей национальной культуры». Вопрос: «Как вы думаете, что обозначает фраза “слова с национально-культурным компонентом”? Попробуйте привести примеры подобных слов» оставили без ответа 86% старшеклассников экспериментальной и 90% старшеклассников контрольной групп. Только 1% опрошенных (1 учащийся экспериментальной группы) дал ответ, который можно оценить с точки зрения понимания национально маркированной лексики: «Пример национально-культурного праздника – Старый Новый год. Другие нации не поймут этого праздника».

Результаты проведенного эксперимента показали, что русский язык как национально-культурная ценность часто понимается обобщенно. Старшеклассники отвечают на вопросы общими фразами, не раскрывая ценностный потенциал родного языка.

Результаты диагностического среза представлены на рисунке 3, где обозначен уровень сформированности ценностного отношения к русскому языку (когнитивно-рефлексивный критерий) учащихся экспериментальной и контрольной групп.

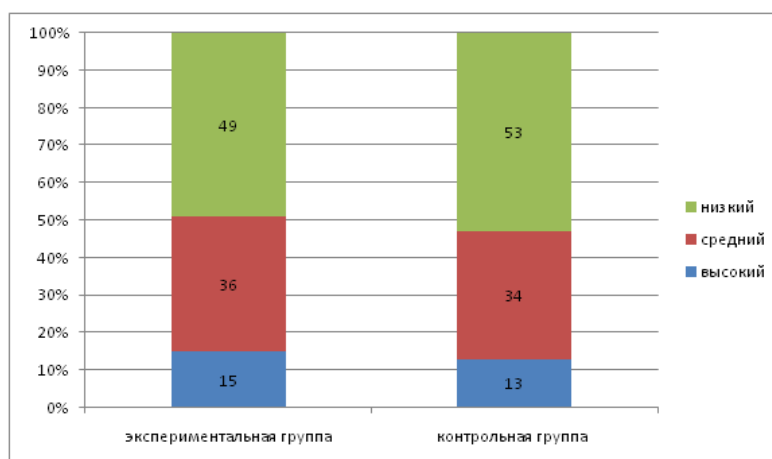


Рис. 3. Уровень сформированности ценностного отношения к русскому языку (когнитивно-рефлексивный критерий) учащихся экспериментальной и контрольной групп

С целью обеспечения валидности эксперимента нами была оценена значимость различий в результатах исходной диагностики уровня сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию старшеклассников экспериментальной и контрольной групп с использованием статистических методов – **критерия углового преобразования Фишера**, который рассчитывался по следующей формуле: $\varphi = 2 * \arcsin(\sqrt{P})$, где P – процент в долях единицы. Распределение обучающихся экспериментальной и контрольной групп по уровням сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение обучающихся экспериментальной и контрольной групп по уровням сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию

| Уровень | Экспериментальная группа | | | | | | Контрольная группа | | | | | |
|---------|--------------------------|----|---------|----|----------|----|--------------------|----|---------|----|----------|----|
| | 8-е кл. | | 9-е кл. | | 10-е кл. | | 8-е кл. | | 9-е кл. | | 10-е кл. | |
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Высокий | 4 | 16 | 3 | 14 | 5 | 15 | 4 | 14 | 3 | 12 | 4 | 12 |
| Средний | 9 | 38 | 8 | 32 | 13 | 38 | 9 | 36 | 8 | 30 | 12 | 36 |
| Низкий | 12 | 46 | 14 | 54 | 15 | 47 | 12 | 50 | 14 | 58 | 13 | 52 |

Результаты оценки достоверности различий в уровнях сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию старшеклассников экспериментальной и контрольной групп по каждому классу

представлены в таблицах: для 8-х классов (табл. 2), для 9-х классов (табл. 3), для 10-х классов (табл. 4).

Таблица 2

Результаты оценки достоверности различий в уровнях сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию старшеклассников экспериментальной и контрольной групп (**8-й класс**)

| Показатели | Экспериментальная группа | | Контрольная группа | |
|--|--|----------|--------------------|----------|
| | n | Доля (P) | n | Доля (P) |
| Есть эффект (высокий и средний уровень сформированности) | 13 | 0,52 | 13 | 0,52 |
| Нет эффекта (низкий уровень сформированности) | 12 | 0,48 | 12 | 0,48 |
| Всего | 25 | | 25 | |
| ϕ^* эмп. | 0,144 | | 0,144 | |
| ϕ^* крит. при $\alpha = 0,05$ | 1,64 | | | |
| Оценка достоверности различий | ϕ^* эмп. < ϕ^* крит. Различия находятся в зоне незначительности | | | |

Таблица 3

Результаты оценки достоверности различий в уровнях сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию старшеклассников экспериментальной и контрольной групп (**9-й класс**)

| Показатели | Экспериментальная группа | | Контрольная группа | |
|--|--|----------|--------------------|----------|
| | n | Доля (P) | n | Доля (P) |
| Есть эффект (высокий и средний уровень сформированности) | 11 | 0,44 | 11 | 0,44 |
| Нет эффекта (низкий уровень сформированности) | 14 | 0,56 | 14 | 0,56 |
| Всего | 25 | | 25 | |
| ϕ^* эмп. | 0,133 | | 0,133 | |
| ϕ^* крит. при $\alpha = 0,05$ | 1,64 | | | |
| Оценка достоверности различий | ϕ^* эмп. < ϕ^* крит. Различия находятся в зоне незначительности | | | |

Таблица 4

Результаты оценки достоверности различий в уровнях сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию старшеклассников экспериментальной и контрольной групп (**10-й класс**)

| Показатели | Экспериментальная группа | | Контрольная группа | |
|--|--|----------|--------------------|----------|
| | n | Доля (P) | n | Доля (P) |
| Есть эффект (высокий и средний уровень сформированности) | 18 | 0,54 | 40 | 0,48 |
| Нет эффекта (низкий уровень сформированности) | 15 | 0,46 | 43 | 0,52 |
| Всего | 33 | | 33 | |
| ϕ^* эмп. | 0,147 | | 0,147 | |
| ϕ^* крит. при $\alpha = 0,05$ | 1,64 | | | |
| Оценка достоверности различий | ϕ^* эмп. < ϕ^* крит. Различия находятся в зоне незначительности | | | |

Статистическая оценка демонстрирует, что различия в распределении старшеклассников экспериментальной и контрольной групп по уровням сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию незначимы по всем критериям; это свидетельствует о том, что группы однородны, представленные показатели достоверны.

Таким образом, результаты исследования демонстрируют достаточно низкий уровень сформированности ценностного отношения к русскому языку по когнитивно-рефлексивному критерию старшеклассников контрольной и экспериментальной групп. Данные констатирующего эксперимента подтверждают необходимость целенаправленной работы по формированию у школьников представлений о языке как национальном достоянии.

На этапе эксперимента с целью исследования уровня развития **деятельностно-поведенческого критерия** сформированности ценностного отношения к русскому языку старшеклассников экспериментальной и контрольной групп в рамках урочной и внеурочной деятельности использовалась методика «Решение ситуаций нравственного выбора». Обучающиеся 8-х, 9-х, 10-х классов участвовали в групповой дискуссии, демонстрируя собственную нравственную позицию. Кроме того, учащиеся 8-х, 9-х, 10-х классов рассматривали данные ситуации в ходе подготовки к ГИА (8-й, 9-й класс – тексты для подготовки к заданию 9.2, 9.3. ОГЭ – сочинение-рассуждение; 10-й класс – тексты для подготовки к заданию 27 ЕГЭ (сочинение)). Несомненно, результаты диагностики в данном случае могут быть более высокими, поскольку в ходе дискуссии обучающиеся рассматривают смоделированные ситуации, и суждения старшеклассников могут отличаться от реальных поступков.

Показатели уровня сформированности ценностного отношения к русскому языку (деятельностно-поведенческий критерий) старшеклассников экспериментальной и контрольной групп представлены на рисунке 4.

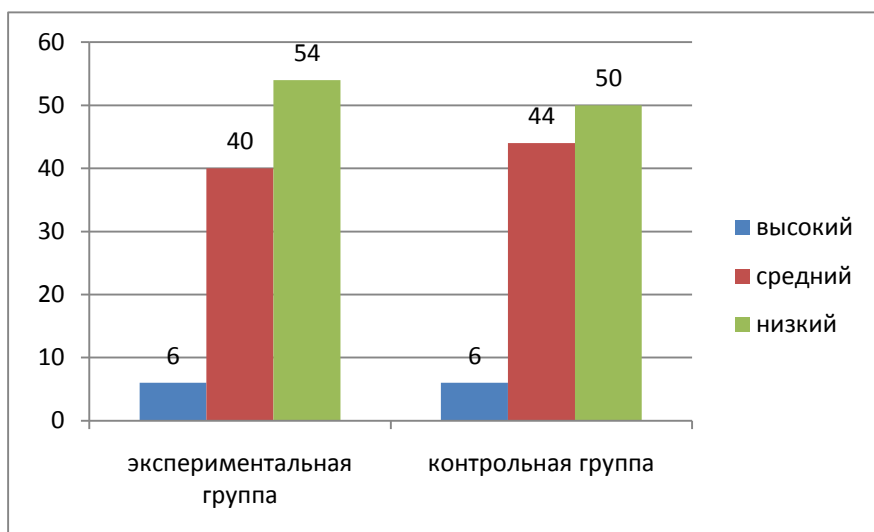


Рис. 4. Показатели уровня сформированности ценностного отношения к русскому языку (деятельностно-поведенческий критерий) старшеклассников экспериментальной и контрольной групп

Общий уровень сформированности ценностного отношения к русскому языку по деятельностно-поведенческому критерию обучающихся экспериментальной и контрольной групп по вышеуказанным критериям ниже среднего. В связи с этим можно утверждать, что отношение к русскому языку как национально-культурной ценности у обучающихся сформировано недостаточно. Поскольку ценностное отношение к русскому языку не возникает само по себе, его необходимо целенаправленно формировать.

Заключение

Проведенное исследование показало, что обучающиеся 8-х, 9-х, 10-х классов имеют достаточно низкий уровень сформированности ценностного отношения к русскому языку. Результаты эксперимента подтверждают необходимость внесения изменений в существующую систему образования. Формирование ценностного отношения школьников к русскому языку является важнейшей задачей ценностно-ориентированного аспекта преподавания русского языка в школе.

Список литературы

1. Примерная основная образовательная программа основного общего образования от 8 апреля 2015. Протокол от №1/15. [Электронный ресурс]. URL:

<https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/> (дата обращения: 02.03.2021).

2. Дейкина А.Д. Формирование языковой личности с ценностным взглядом на русский язык: методологические проблемы преподавания русского языка. М., Оренбург: ООО «Агентство «Пресса», 2009. 308 с.
3. Дейкина А.Д. Аксиологическая методика преподавания русского языка: монография. М.: МПГУ, 2019. 212 с.
4. Репина В.Н. Фразеологическая единица в системе средств объективации ценностей: основные методы выявления ценностей русского человека // Фразеологизм и слово в национально-культурном дискурсе (лингвистический и лингвометодический аспекты): международная научно-практическая конференция, посвященная юбилею д.ф.н., проф. А.М. Мелерович (Кострома, 20-22 марта 2008 г.). М.: ООО «Издательство «Элпис»», 2008. С. 141-144.
5. Салтыкова М.В. Воспитание ценностного отношения к русскому языку у подростков в условиях социально-культурной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2011. 24 с.
6. Кулаева Г.М. Отношение к родному языку как ценностный ориентир и личностный результат изучения русского языка в современной школе // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. 2013. № 1 (5). С. 105-110.