

## О НЕКОТОРЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

Клименко А.А.<sup>1</sup>, Желтов А.А.<sup>1</sup>, Абуладзе П.В.<sup>1</sup>, Мануйлов С.И.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, e-mail: klimenkoa71@mail.ru;

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», Барнаул, e-mail: fizkultprivet2020@mail.ru

В статье приводится анализ практического опыта образовательных организаций в оценивании результатов физического воспитания студентов. При имеющемся множестве подходов к оцениванию обучающихся вузов предпринята попытка обоснования эффективности рейтинговой системы оценивания физической культуры студентов по следующим показателям: теоретические сведения в области ФК и ЗОЖ; умения и навыки владения двигательными действиями по базовым и вариативным видам физкультурно-спортивной деятельности; физическая подготовленность; функциональное состояние; уровень здоровья, оцениваемый по методике Г.Л. Апанасенко; уровень интегральной потребности в ценностях физической культуры; прилежание. Для каждого компонента физической культуры личности нами были предложены количественные критерии оценки, выраженные в 100-балльной шкале. Более чем пятилетний опыт реализации рейтинговой системы оценивания в условиях академических занятий по физическому воспитанию студентов на базе трех вузов позволил сформулировать и обосновать самостоятельные задачи рейтинговой системы оценивания физической культуры обучающихся. На конкретном примере приведен результат апробации рейтингового контроля по семи компонентам физической культуры личности за три года освоения дисциплины «Физическое воспитание». Наглядно показано, что игнорирование любого компонента в оценивании уровня физической культуры личности обучающегося отрицательно влияет на осознание необходимости самостоятельной физкультурной активности в бытовой и предстоящей профессиональной деятельности. Наблюдение за динамикой полученных данных по всем показателям позволило выяснить, как изменяется динамика компонентов физической культуры личности за периоды обучения.

Ключевые слова: физическая культура личности, физическое воспитание, студенты вуза, рейтинговая система оценки, потребность, ценности физической культуры.

## ABOUT SOME FEATURES OF THE RATING SYSTEM FOR ASSESSING THE PHYSICAL CULTURE OF THE INDIVIDUAL STUDENTS OF THE UNIVERSITY

Klimenko A.A.<sup>1</sup>, Zheltov A. A.<sup>1</sup>, Abuladze P.V.<sup>1</sup>, Manuylov S.I.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, e-mail: klimenkoa71@mail.ru;

<sup>2</sup>Altai State Pedagogical University, Barnaul, e-mail: fizkultprivet2020@mail.ru

The article analyzes the practical experience of educational organizations in evaluating the results of physical education of students. Among the many approaches to the assessment of students of higher education institutions, an attempt is made to justify the effectiveness of the rating system for assessing the physical culture of students' personality according to the following indicators: theoretical information in the field of FC and healthy lifestyle; skills and skills of motor actions in basic and variable types of physical culture and sports activities; physical fitness; functional state; level of health, assessed by the method of G. L. Apanasenko; the level of integral need for the values of physical culture; diligence. For each component of physical culture of the individual, we proposed quantitative evaluation criteria expressed in a 100-point scale. More than five years of experience in implementing the rating system of assessment in the conditions of academic classes on physical education of students on the basis of three universities allowed us to formulate and justify the independent tasks of the rating system of assessment of physical culture of students. On a concrete example, the result of testing the rating control for seven components of physical culture of the individual for three years of mastering the discipline «Physical Education» is given. It is clearly shown that ignoring any component in the assessment of the level of physical culture of the student's personality negatively affects the awareness of the need for independent physical activity in everyday life and upcoming professional activities. Observation of the dynamics of the data obtained for all indicators allowed us to find out how the dynamics of the components of physical culture of the individual changes over the periods of training.

Keywords: physical culture of the individual, physical education, university students, rating system of assessment, need, values of physical culture.

Знакомство с научно-практическим опытом специалистов в сфере организации физического воспитания в высших образовательных организациях показывает, что результативность предлагаемых специалистами методик и технологий в большинстве случаев оценивается данными физической подготовленности испытуемых [1, 2].

Как показывает практика, в условиях, характеризующихся однонаправленностью физического воспитания, оно в большинстве случаев реализуется без учета физических, морфологических, психических особенностей учащейся молодежи. К тому же совершенно упускаются из вида особенности предстоящей профессиональной деятельности будущих выпускников вузов, связанные с проявлением их психофизических возможностей [3]. В настоящее время практически отсутствует какой-либо намек на профессионально-прикладную физическую подготовку будущих специалистов, что, несомненно, снижает качество физического воспитания молодежи и возможности дисциплины «Физическая культура» в подготовке молодых людей к предстоящей бытовой и профессиональной деятельности.

Если взять физическую подготовку за основу физического воспитания, то результат не будет «обладать долговременным эффектом у студентов к физическому самосовершенствованию и самовоспитанию» [4]. Е.И. Шеенко, Е.В. Бодюковым, В.В. Юровым отмечено, что «вследствие однобокого подхода к оценке физической воспитанности у студентов наблюдается резкое снижение потребности к физической культуре, небрежное отношение к своему здоровью, и, как следствие – невысокие показатели их физического развития, функционального состояния и здоровья в целом» [5].

В сложившихся условиях, как отмечают С.Ш. Намозова, Ш.З. Хуббиев (2013), «назрела острая необходимость модернизации физической культуры, которая должна происходить на новой основе с преобразованием действующей в вузах системы физической культуры, с учетом вызовов сегодняшнего дня, стандартов и тенденций развития высшей школы» [6].

Наиболее приемлемыми для полноценной организации физической культуры в вузе согласно требованиям новых стандартов специалистами видятся блочно-модульная и балльно-рейтинговая технологии [7].

Цель исследования заключалась в изучении возможностей рейтинговой системы в оценивании и формировании физической культуры студентов вузов.

Задачи исследования

1. Проанализировать научно-практический опыт оценивания результативности физического воспитания студентов в высших образовательных организациях.
2. Раскрыть структуру рейтингового оценивания качества овладения студентами содержанием физической культуры.

3. Привести результаты апробации 100-балльной рейтинговой системы оценивания качества физического воспитания на основе комплексного подхода, учитывающего многообразие ценностей физической культуры.

Практическая значимость исследования заключается в обосновании эффективности рейтинговой системы оценивания результатов физического воспитания студентов, стимулирующей самостоятельное использование ими многочисленных компонентов физической культуры.

**Материал и методы исследования.** Исследование и изучение возможностей рейтинговой системы строились на основе анализа научно-методической литературы, а также практической деятельности и наблюдений за результатами физического воспитания студентов различных специальностей на базе двух вузов: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» (г. Краснодар) и ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (г. Барнаул).

**Результаты исследования и их обсуждение.** Физическое воспитание – понятие довольно широкое, оно предусматривает овладение человеком специальными знаниями, умениями, навыками управления своим здоровьем, создание физической готовности к различным формам жизнедеятельности. Логично, что недопустимо оценивать результативность данного процесса только посредством качества выполнения каких-либо упражнений, а также нерационально ориентировать личность на достижение должного уровня физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности, что, на наш взгляд, необоснованно трактуется новыми ФГОС ВО (3++).

Если обратиться к несколько раннему документу – Приказу Госкомитета РФ по ВО от 1994 г. «Об организации процесса физического воспитания в высших учебных заведениях», то, согласно ему, «...на занятиях физической культурой необходимо решать совокупность следующего комплекса задач: образовательно-инструктивные, оздоровительно-рекреационные и воспитательно-развивающие» [8].

Уточняя внутреннее содержание данного комплекса задач, важно ориентировать студентов вуза на понимание роли физической культуры в подготовке человека к бытовой и профессиональной жизнедеятельности.

К особой группе ценных задач, декларируемых вышеназванным федеральным документом, стоит отнести следующие задачи:

– «физическое самосовершенствование и самовоспитание, а также потребности в регулярных занятиях физическими упражнениями и спортом;

- овладение системой практических умений и навыков, обеспечивающих сохранение и укрепление здоровья, развитие и совершенствование психофизических способностей, самоопределение в физической культуре;
- приобретение опыта творческого использования физкультурно-спортивной деятельности для достижения жизненных и профессиональных целей» [8].

Из содержания перечисленных задач очевидно, что оценивание результата физического воспитания, отражаемого уровнем физической культуры личностей занимающихся, должно осуществляться на основе всего многообразия компонентов физической культуры. Следовательно, уровень физической культуры личности занимающегося немислим без определенного уровня сформированности и развития способностей к общекультурному самовыражению, определяемого на практике сформированностью потребности в широкой культурной информации и знаниях, определенным уровнем умений распознавать истинные культурные ценности.

Изучение и анализ специальной литературы по проблемам физического воспитания с акцентом на всестороннее и гармоничное воздействие на личность обучающегося, в том числе и литературы по вопросам формирования потребностей, а также многолетние исследования, проведенные нами в вузах г. Барнаула Алтайского края (АлтГПУ, АлтГТУ им. И.И. Ползунова) и г. Краснодара Краснодарского края (Кубанский ГАУ), позволили апробировать систему рейтингового оценивания физической культуры личности обучающихся вузов, взяв за основу модульно-рейтинговую систему оценки качества (МРСОК) учебной деятельности студентов по физической культуре, разработанную в АлтГТУ им. И.И. Ползунова [9].

Более чем пятилетний опыт реализации рейтинговой системы оценивания в условиях академических занятий по физическому воспитанию студентов Кубанского ГАУ, АлтГПУ и АлтГТУ им. И.И. Ползунова позволил сформулировать и обосновать самостоятельные задачи рейтинговой системы оценивания физической культуры обучающихся:

- обеспечение систематического мониторинга успеваемости студентов;
- достижение прозрачности в реализации намеченных ориентиров в физической подготовке, физическом развитии, коррекции отклонений в деятельности организма и пр.;
- стимулирование и ориентирование обучающихся к овладению компетенциями (универсальными, общекультурными и пр.) путем осознанного освоения содержания программы по физической культуре;
- способствование осознанию значимости систематического самостоятельного использования средств физической культуры и компонентов здорового образа жизни;
- повышение ответственности профессорско-преподавательского состава за качество достижения намеченных ориентиров.

Итак, практическая деятельность и накопленный нами опыт в повышении качества физического воспитания, результатом которого стал достаточный уровень физической культуры личности обучающегося на основе сформированной потребности в самостоятельной физкультурной активности, показали результативность рейтинговой системы оценивания.

С целью более точного определения рейтинга по всем оцениваемым нами компонентам физической культуры личности обучающихся нами используется 100-балльная шкала.

В качестве определяющих уровня физической культуры личности обучающихся в процессе физического воспитания задействованы следующие компоненты, каждый из которых также представлен 100-балльной шкалой оценивания:

- теоретические сведения в области ФК и ЗОЖ;
- умения и навыки владения двигательными действиями по базовым и вариативным видам физкультурно-спортивной деятельности;
- физическая подготовленность, которая, в свою очередь, оценивалась по результатам выполнения пяти обязательных и трех по выбору двигательных тестов;
- функциональное состояние, которое оценивалось по результатам исследования таких показателей, как: жизненная емкость легких, частота сердечных сокращений, задержка дыхания на вдохе и на выдохе, скорость восстановительных реакций сердечно-сосудистой системы;
- уровень здоровья, оцениваемый по методике Г.Л. Апанасенко;
- уровень интегральной потребности в ценностях физической культуры;
- прилежание (отношение к академическим занятиям физической культурой, качество выполнения домашних заданий и подготовка к академическим занятиям, инициатива и креативный подход к самореализации на занятиях).

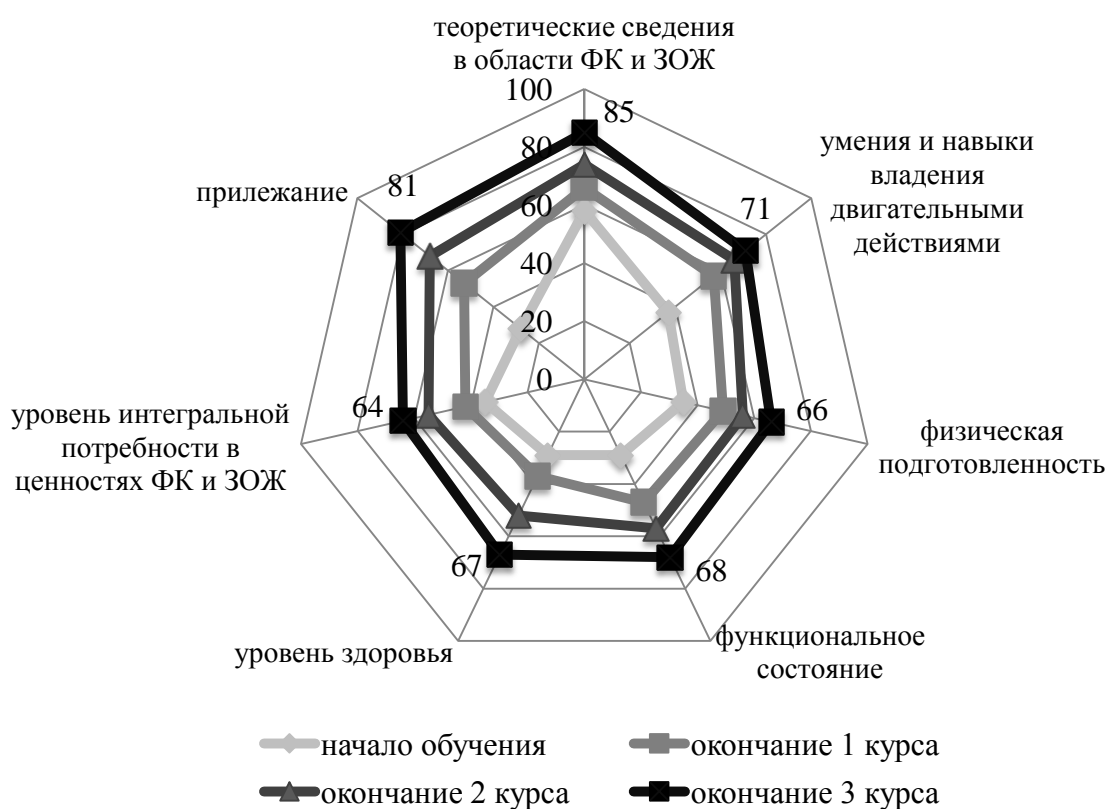
Рассматривая предложенную структуру рейтингового оценивания качества овладения содержанием физической культуры, необходимо подчеркнуть, что при включении указанных выше слагаемых личной физической культуры мы следовали следующей идее: успеваемость студента по дисциплине «Физическое воспитание» должна строиться на тех ценностях, которые позволяют судить о всесторонней и гармонично развитой личности обучающихся как показателе высокого уровня физической культуры обучающегося.

Как было отмечено выше, для каждого компонента физической культуры личности нами были предложены количественные критерии оценки, выраженные в 100-балльной шкале. По некоторым показателям 100-балльные шкалы были использованы нами в качестве экспериментальных, разработанных как собственно нами (показатели физической подготовленности и теоретические знания), так и разработанных Е.И. Шеенко на базе АлтГТУ им.

И.И. Ползунова (уровень интегральной потребности в ценностях ФК и ЗОЖ) и Б.Г. Толистиновым (уровень здоровья по Г.Л. Апанасенко, функциональные показатели) [9, 10].

Итак, рейтинговое оценивание каждого показателя позволяет видеть динамику по отдельно взятому компоненту физической культуры личности и визуально отображать комплексное состояние уровня физической культуры личности обучающегося за отдельно взятый период (семестр, курс и пр.) и в целом за весь период обучения в вузе в форме лепестковой диаграммы (рис.).

Важно подчеркнуть, что возможности рейтингового оценивания позволяют оценивать динамику как отдельно взятого обучающегося, так и группы (факультета, института), вуза в целом. Более того, возможно вести мониторинг и по группам с учетом физической подготовленности, уровня здоровья, гендерному признаку и пр.



*Диаграмма, раскрывающая возможности рейтинговой оценки уровня физической культуры студента за определенный период обучения*

Итогом физического воспитания студентов вуза является уровень физической культуры личности, отражаемый рейтинговой оценкой, как показатель успеваемости обучающегося по дисциплине «Физическое воспитание». Уровень физической культуры личности служит средним значением суммы рейтингов всех отмеченных выше семи компонентов.

Предложенная для примера диаграмма дает представление о том, с каким низким и негармоничным уровнем физической культуры (внутренняя диаграмма) студенты приходят в вуз после общеобразовательных школ. Очевидно, что знания превышают рейтинг всех других компонентов физической культуры личности. Но, так как рейтинг всех остальных компонентов существенно ниже знаний, можно утверждать, что знания не имеют формы осознания занимающимися всей ценности физической культуры, вследствие чего занятия не выполняют формирующей функции и реализация средств физической культуры не выходит за рамки собственно дисциплины, т.е. у обучающихся отсутствует самостоятельная физкультурная активность. На диаграмме на начало обучения этот показатель отмечен как «Уровень интегральной потребности в ценностях ФК» и равен 35 баллам. В процессе целенаправленного формирования у студентов осознания всей важности самостоятельного использования средств физической культуры и компонентов ЗОЖ отмечается положительная динамика по всем показателям. Так, интегральный показатель уровня физической культуры личности обучающегося, отраженный для примера на рисунке 1, показывает отчетливую положительную динамику:

- в начале обучения успеваемость равна 35,9 балла;
- в конце 1-го курса обучения данный показатель стал равен уже 50,1 балла;
- к моменту окончания 2-го курса показатель успеваемости достиг 61,1 балла;
- к завершению 3-го курса уровень физической культуры стал равен 71,7 балла по 100-балльной рейтинговой системе оценивания.

Таким образом, результаты изучения специальной литературы и собственных наблюдений дают полное основания утверждать, что для оценивания качества физического воспитания необходим комплексный подход, учитывающий многообразие ценностей физической культуры. В современных и стремительно меняющихся социально-экономических условиях подготовка всесторонней и гармонично развитой личности, обладающей достаточным уровнем физического развития и здоровья, психологически и физически готовой к различным формам жизнедеятельности, является особенно актуальной. Очевидно, что в таких условиях при универсальной подготовке будущего выпускника вуза нельзя ограничиваться только работой над двигательными способностями. Результаты практической деятельности дают уверенность, что при такой однонаправленности физического воспитания студентов у них не формируется устойчивая потребность в самостоятельной физкультурной активности. Практика показывает, что игнорирование любого компонента в оценивании уровня физической культуры личности обучающегося отрицательно влияет на осознание необходимости самостоятельной физкультурной активности в бытовой и предстоящей профессиональной деятельности.

**Заключение.** Выявлено, что массовый характер в практике физического воспитания в образовательных организациях характеризуется односторонним подходом к оцениванию

результатов физкультурной деятельности студентов. Как правило, оценивание затрагивает лишь одну сторону физического воспитания – физическую подготовленность занимающихся, часто без учета физических, морфологических, психических особенностей учащейся молодежи.

Предложена структура рейтинговой системы оценивания физической культуры обучающихся, которая включает оценку каждого из следующих компонентов по 100-балльной шкале: теоретические сведения в области ФК и ЗОЖ; умения и навыки владения двигательными действиями; физическая подготовленность; функциональное состояние; уровень здоровья, оцениваемый по методике Г.Л. Апанасенко; уровень интегральной потребности в ценностях физической культуры; прилежание.

Наблюдение за динамикой полученных данных по всем показателям позволило выяснить, как изменяется динамика компонентов физической культуры личности за периоды обучения. Используемая 100-балльная рейтинговая система оценивания позволяет наблюдать, с каким уровнем физической культуры молодежь приходит в вуз после школы (колледжа) и как компоненты физической культуры трансформируются за время обучения в высшей школе.

Итак, практический опыт и результаты проведенного исследования дают основание утверждать, что использование рейтинговой системы оценивания результатов физического воспитания будущих выпускников вуза является не только удобным и эффективным средством определения уровня физической культуры личности, но и научно и практически обоснованным компонентом, стимулирующим самостоятельное использование студентами многочисленных компонентов физической культуры.

### **Список литературы**

1. Черенко В.А. Количественная оценка показателей физической подготовленности студентов // Вестник спортивной науки. 2011. № 2. С. 69-71.
2. Мещеряков С.П., Егорычев А.О. Мониторинг физической подготовленности студентов: учебно-методическое пособие. М.: Издательский центр РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, 2018. 51 с.
3. Грязев М.В., Архипова С.А. Профессионально-прикладная физическая подготовка в системе физического воспитания студентов // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2011. № 3-2. С. 13-21.
4. Шеенко Е.И. Социально-педагогические проблемы формирования у студентов потребности в ценностях физической культуры // Технологии физического воспитания



подростающего поколения: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Чайковский, 22 октября 2009). Чайковский ГИФК, 2009. С. 82-85.

5. Шеенко Е.И., Бодюков Е.В., Юров В.В. Анализ проблем формирования у студентов потребности в ценностях // Современные проблемы науки и образования. № 6 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/130-23602> (дата обращения: 11.04.2021).

6. Намозова С.Ш., Хуббиев Ш.З. Организация физической культуры и спорта в классическом вузе // Теория и практика физической культуры. 2013. № 9. С. 94-100.

7. Физическая культура студента: учебник / Под ред. В.И. Ильинича. М.: Гардарики, 2000. 448 с.

8. Приказ Государственного комитета РФ по высшему образованию от 26 июля 1994 г. №777 «Об организации процесса физического воспитания в высших учебных заведениях» (с изменениями и дополнениями) (в ред. Приказа Минобразования РФ от 01.12.1999 №1025).

9. Шеенко Е.И. Компьютерный мониторинг качества учебной деятельности учащихся по дисциплине «Физическая культура» // Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. 2014. № 3 (32). С. 120-127.

10. Толистинов Б.Г. О некоторых инновационных средствах в реализации физического воспитания // Интеграция естественнонаучного и социально-гуманитарного знания в сфере физической культуры и спорта: материалы научного симпозиума, посвященного 95-летию журнала «ГиПФК». 2020. С. 289-293.