

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2017–2021 ГГ. И НОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В МОДЕЛИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СУБЪЕКТИВНОСТИ ОЦЕНОК

Краснова М.Н.<sup>1</sup>, Касимов Е.В.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, Чебоксары, e-mail: makrasnova@mail.ru;

<sup>2</sup>Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева, Чебоксары, e-mail: kasimov-chgpu@mail.ru

---

Работа посвящена анализу результатов единого государственного экзамена по обществознанию в Чувашской Республике за 2017–2021 гг. Материалом для исследования послужили отчеты о результатах ЕГЭ в республике. Рассмотрено выполнение учащимися второй части ЕГЭ по обществознанию, которая проверяется непосредственно экспертами; выявлены основные тенденции в динамике полученных результатов по разным группам экзаменуемых. Установлено, что отдельные задания, как по группам экзаменуемых, так и по набранным баллам за задание, ежегодно демонстрировали значительные колебания, связанные в первую очередь с различным уровнем сложности вопросов. Задания части 2 ЕГЭ по обществознанию проанализированы с точки зрения наличия возможных субъективных оценок экспертов при проверке работ учащихся. Исследование показало, что новая модель экзаменационных работ по обществознанию позволяет повысить согласованность работы экспертов и снизить процент работ, выходящих на третью проверку. В то же время делается вывод, что с введением штрафных санкций (снижение баллов за неверные ответы) появляется опасность роста несогласованности среди проверяющих. Также смена экзаменационной модели, скорее всего, приведет к снижению тестовых баллов абитуриентов.

---

Ключевые слова: единый государственный экзамен, обществознание, контрольные измерительные материалы, результаты в Чувашской Республике.

## RESULTS OF THE EXAM ON SOCIAL SCIENCE IN THE CHUVASH REPUBLIC IN 2017–2021 AND NEW CHANGES IN THE MODEL OF EXAMINATION WORK THROUGH THE PRISM OF SUBJECTIVITY OF ASSESSMENTS

Krasnova M.N.<sup>1</sup>, Kasimov E.V.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>I. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, e-mail: makrasnova@mail.ru;

<sup>2</sup>I. Yakovlev Chuvash State University, Cheboksary, e-mail: kasimov-chgpu@mail.ru

---

The authors of the article analyze the results of the unified state exam in social studies in the Chuvash Republic for 2017–2021. The material for the study was the reports on the results of the exam in the republic. The authors examined the issue of high school students performing the second part of the unified state examination in social science, which is checked directly by experts; they revealed the main trends in the dynamics of the results obtained for different groups of examinees. It was possible to establish that individual tasks, both in the groups of examinees and in the points scored per task, annually showed significant fluctuations associated, primarily with different levels of complexity of questions. The tasks of part 2 of the exam for social studies were analyzed from the point of view of the presence of possible subjective assessments of experts when checking the work of high school students. At the same time, the authors conclude that with the introduction of penalties (reduction in points for incorrect answers) there is a danger of growing inconsistency among inspectors. Also, a change in the exam model will most likely lead to a decrease in test scores of applicants.

---

Keywords: unified state exam, social science, control measuring materials, results in the Chuvash Republic.

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) является обязательным уже не первый десяток лет. Но остается предметом обсуждения. Среди моментов, которые подвергаются критике, это, во-первых, содержание контрольно-измерительных материалов (далее – КИМы), во-вторых, оценка работ экспертами, в-третьих, формы и методы подготовки к ЕГЭ. В данной работе мы не будем останавливаться на всех линиях критики, а

сосредоточимся на результатах ЕГЭ по обществознанию (на примере Чувашской Республики) за 2017–2021 гг., анализе действовавших в этот период КИМов по обществознанию и изменениях в модели экзаменационной работы в 2022 г., чтобы оценить, насколько справедливы замечания в отношении обществознания как экзамена, отличающегося значительной степенью субъективности оценок экспертов при проверке работ учащихся.

Цель исследования: проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию в Чувашской Республике и оценить вводимые изменения модели экзаменационной работы.

Материалы и методы: отчеты о результатах ЕГЭ в республике, демонстрационные варианты ЕГЭ по обществознанию. Используемые методы: анализ данных, прогнозирование.

Актуальность темы исследования объясняется тем, что обществознание, наряду с профильной математикой, является самым популярным среди выпускников школ предметом ЕГЭ после обязательного - русского языка. В 2020 г. ЕГЭ по профильной математике сдавали 362 тыс. человек, ЕГЭ по обществознанию почти 293 тыс. человек [1], в 2021 г. – 365,0 тыс. и 306,0 тыс. соответственно [2]. Рост числа сдававших экзамен связан с увеличением общего числа выпускников.

В Чувашской Республике обществознание ежегодно сдает около половины учащихся: в 2021 г. – 44,04%, 2020 г. – 43,46%, 2019 г. – 47,69%, 2018 г. – 50,39%, 2017 г. – 50,04%, 2016 г. – 50,29%, 2015 г. – 55,21%, 2014 г. – 53,80% [3, с. 11]. Снижение в последние годы доли выпускников школ, выбирающих предметы гуманитарного цикла, объясняется государственной политикой – постоянно уменьшается число бюджетных мест по социально-гуманитарным направлениям. Главной целью при определении числа «федеральных бюджетных мест» является обеспечить «воспроизводство и развитие инновационного потенциала экономики, а также создать условия для развития научных школ в профессиональном образовании». И здесь легко можно заметить, что роль локомотива в развитии «инновационного потенциала экономики» отводится направлениям подготовки и специальностям, связанным с инженерным делом, технологией и техникой, этой области образования на 2020–2021 учебный год для приема на очную форму обучения было выделено 152 739 федеральных бюджетных мест, а на 2021–2022 учебный год уже 169 109, что составляет почти половину (более 47%) от их общего количества. Наименьшее число федеральных бюджетных мест предоставляется направлениям подготовки, входящим в области образования «Гуманитарные науки», «Искусство и культура» [4, с. 20].

Нельзя не отметить, что на протяжении всего периода существования ЕГЭ модели экзаменационной работы по обществознанию менялись не один раз. Стабильных периодов, когда количество заданий каждого типа и экзаменационной работы в целом оставалось неизменным, было несколько: 2003–2005 гг., 2006–2009 гг., 2012–2014 гг., 2016–2021 гг.

Изменения экзаменационной модели ЕГЭ по обществознанию имели целью «повышение объективности проверки и оценки выполнения соответствующих заданий, повышение уровня согласованности экспертных оценок и в определенной мере повышение эффективности подготовки к экзамену» [5, с. 40, 46].

Доля выпускников, успешно (выше порога) сдавших предмет в форме ЕГЭ в Чувашской Республике по обществознанию, остается в последние годы примерно на одном уровне: в 2017 г. – 87,37%, 2018 г. – 89,94%, 2019 г. – 84,51%, 2020 г. – 87,80%, 2021 г. – 90,11% [3, с. 12]. Это говорит, что в целом в республике хорошо налажено обучение по данному предмету, школьники посещают различные курсы подготовки, занимаются дополнительно с репетитором или самостоятельно. Последние годы структура ЕГЭ по обществознанию не претерпевала изменений, что позволяло оттачивать методику подготовки к ЕГЭ.

В связи с переходом в 2022 г. к новой модели экзаменационной работы по обществознанию проанализируем, насколько в прежней модели ЕГЭ велика была вероятность субъективности со стороны экспертов, проверяющих работы учащихся, и как данный вопрос решен в новой модели. Поскольку первая часть экзамена проверяется автоматически, остановимся на заданиях второй части КИМ, где требуются развернутые ответы.

Вторая часть КИМов последние пять лет состояла из девяти заданий. Задания 21–24 подразумевали работу с текстом, задание 25 проверяло знание обществоведческих понятий и терминов, задание 26 было ориентировано на проверку умений учащихся раскрывать теоретические положения на основе конкретных примеров, задание 27 подразумевало анализ представленной информации, задание 28 требовало составления сложного плана, а задание 29 представляло собой написание мини-сочинения на выбор по одной из предложенных пяти тем, относящихся к разным содержательным линиям.

Задание 21 (№ 17 в модели 2022 г.) традиционно отличалось наиболее высоким процентом выполнения среди всех заданий части 2 (наряду с критерием 1 задания 29), поскольку от выпускников требовалось просто найти и выписать ответ из текста. Ежегодно в группе учащихся с 61-80 тестовыми баллами (далее – т.б.) процент выполнения составлял более 80%, а в группе с 81-100 т.б. – более 90%. Поскольку задание носит чисто технический характер на выявление надлежащей информации из текста, разночтения между экспертами возможны лишь в случае невнимательной проверки одним из них.

Задание 22 в 2017–2021 гг. предполагало, что ответы на два вопроса учащийся должен найти непосредственно в тексте задания, а в качестве ответа на третий вопрос требовалось дать определение какому-либо обществоведческому термину. По сравнению с

предшествующими годами существенно вырос процент экзаменуемых, выполнивших данное задание на максимальное количество баллов: в 2021 г. он составил 65,35% против 51,4% в 2020 г., 54,33% в 2019 г. и 56,29% в 2018 г. Таким образом, задание было выполнено гораздо успешнее, чем в 2017–2020 гг. Здесь разночтения между экспертами были также минимальны. В 2022 г. это задание будет сведено к написанию научного определения запрашиваемого термина, без работы по тексту. Ранее функцию по проверке знаний обществоведческих терминов в точно такой же форме выполняло задание 25, поэтому у экзаменуемых данное задание не должно вызвать сложности, а у проверяющих сильного расхождения в оценке. Тем более что в задании есть важнейший уточняющий признак, что «в объяснении смысла / определении понятия должно быть указано не менее двух существенных признаков» [6, с. 149]. Это серьезно облегчает экспертам проверку задания и снижает вероятность расхождения в баллах.

Средний процент выполнения задания 23 в 2021 г. вырос по всем группам экзаменуемых. Но если в 2020 году наибольший рост пришелся на группы учащихся с 61–80 т.б. (на 20,72%) и 81–100 т.б. (на 15,51%), то в 2021 г. повышение среднего процента выполнения (на 5,08%) было достигнуто главным образом за счет группы не преодолевших минимальный балл (рост на 10,34%) и группы от минимального до 60 т.б. (рост на 9,72%), в то время как по другим группам рост оказался небольшим. Процент экзаменуемых с максимальным количеством баллов возрос в 2021 г. до 35,66%, тогда как в 2020 г. он составлял 34,75%, в 2019 г. – 13,68%, в 2018 г. – 21,45%, в 2017 г. – 21,7%. Еще больше сократилось число учащихся, не сумевших набрать ни одного балла: 22,05% в 2021 г. против 28,43% в 2020 г., 42,35% в 2019 г., 32,98% в 2018 г. и 44,33% в 2017 г. Таким образом, можно констатировать, что выпускники освоили основные принципы выполнения данного задания, поскольку резкое снижение результатов в 2019 г. в значительной степени объяснялось установлением более высоких требований к качеству примеров, которые следовало формулировать развернуто. Но в группе не преодолевших минимальный балл дела обстоят по-прежнему плохо, процент выполнения задания низок, хотя он и повысился в 2021 г. более чем в два раза (с 8,08% до 18,42%). Это задание останется без изменений, а значит не должно вызвать проблем ни у экзаменуемых, ни у проверяющих с точки зрения оценки и формы выполнения задания [3, с. 323].

По заданию 24 в 2021 г. по сравнению с предшествующим годом произошло небольшое снижение показателей: средний процент выполнения упал на 5,08%, в то время как в прошлом году, напротив, был рост на 14,57%. При этом небольшой рост по группам экзаменуемых до 60 т.б. был нивелирован существенным падением показателей в группах с 61–80 т.б. (на 6,34%) и с 81–100 т.б. (7,78%). В целом статистические данные по заданию 24,

как по группам экзаменуемых, так и по набранным баллам за задание, ежегодно демонстрировали значительные колебания, связанные, на наш взгляд, в первую очередь с различным уровнем сложности задания. Так, если в 2021 г. не смогли получить ни одного балла 35,58% учащихся, то в 2020 г. – 37,52%, в 2019 г. – 48,58%, в 2018 г. – 39,52%, в 2017 г. – 26,79%, в 2016 г. – 52,41% экзаменуемых. Максимальные три первичных балла получили в 2021 г. 13,45% выпускников, тогда как в 2020 г. – 20,33%, в 2019 г. – 7,74%, в 2018 г. – 9,75%, в 2017 г. – 26,06%, в 2016 г. – 8,11%. То есть в 2021 г. результаты выполнения задания № 24 существенно лучше, чем в 2016, 2018–2019 гг., но хуже, чем в 2020 г., и намного хуже, чем в 2017 г. [3, с. 324]. Поскольку критерии к заданию 24 являлись примерными, не было жестко запрограммированной формы ответа, задание всегда характеризовалось существенными расхождениями между экспертами. Между тем в модель 2022 г. вносится важное уточнение, которое должно поспособствовать более согласованной работе экспертов. Речь идет об ограничении ответов учащихся тремя аргументами [6, с. 147], тогда как раньше они могли писать и по пять-шесть ответов. Понятно, что экспертам легче прийти к единой точке зрения по баллам при проверке трех аргументов, чем когда их в несколько раз больше. Данная оценка справедлива и для задания 19 (бывшее задание 23).

В качестве подтверждения наличия определенной субъективности со стороны составителей КИМ можно привести следующий факт. В 2020 г. в республике на экзамене в основную волну было представлено три варианта. И хотя в этот год 100 баллов сумели набрать девять человек, все они писали один из двух вариантов, где тексты были либо по экономике, либо по социальной сфере. В варианте же с текстом по политике ни одного 100-балльника не оказалось, хотя не вызывает сомнения, что дело заключалось не только непосредственно в заданиях по тексту, более худшие результаты могли быть связаны и с другими заданиями. Подобные ситуации периодически возникали и раньше, что свидетельствует о том, что в отдельные годы некоторые варианты оказываются несколько легче для выполнения учащимися.

Выполнение задания 25 в 2021 г. стало наиболее успешным за все последние годы. Совсем не получили баллов по первому критерию (К1) и, следовательно, по всему заданию 22,56% учащихся, а в 2020 г. – 27,48%, в 2019 г. – 49,34%, в 2018 г. – 40,99%, в 2017 г. – 45,51% участников экзамена. В 2020–2021 гг. почти половина учащихся (45,0% и 45,47%) получила максимальные баллы за К1, в то время как в 2019 г. лишь 20,17%. В 2022 г. этого задания не будет, поскольку оно слито с заданием 18.

Гораздо лучше по сравнению с прошлыми годами учащиеся справились в 2021 г. с выполнением задания 26: средний процент выполнения вырос относительно 2020 г. на 11,75%. В новой модели экзаменационной работы этого задания не будет, так как по своим

функциям и типу оно полностью дублировало третье задание по тексту (ныне задание 19).

Примерно на том же уровне, как и в 2020 г., выпускники справились с выполнением задания 27. Число выпускников, получивших 0 баллов, почти не изменилось: 33,37% в 2021 г., 33,88% в 2020 г. и 30,0% в 2019 г. [3, с. 325]. В 2022 г. задание данного типа будет стоять под № 22. Оно повысилось в оценке до 4 баллов, что вполне объяснимо, поскольку количество компонентов для проверки возросло. На наш взгляд, это задание не должно вызывать субъективности оценок: в нем преобладают ответы закрытого типа, все возможные ответы отражены в критериях к заданию, вследствие чего экспертам крайне трудно разойтись в оценках.

Задание 28 относилось к числу наиболее трудных для выполнения. В целом, если в предшествующие годы наблюдалась тенденция некоторого улучшения результатов, то в 2021 г. произошло заметное падение показателей выполнения. Такой вывод вытекает, во-первых, из снижения среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом с 41,94% до 30,09%, причем это снижение произошло по всем группам экзаменуемых, и прежде всего по группам с 61-80 т.б. (на 18,54%) и выше 80 т.б. (на 11,5%). Во-вторых, сильно увеличилось количество работ, в которых экзаменуемые не набрали ни одного балла по К1: в 2021 г. их было 56,36%, в 2020 г. – 42,15%, в 2019 г. – 43,67%, в 2018 г. – 55,84%. В-третьих, максимальный балл по К1 в 2021 г. (3 балла) набрали всего 18,84% выпускников, в то время как в 2020 г. – 28,76%, в 2019 г. – 17,68%. Что касается К2, то вследствие более слабого выполнения К1 средний процент выполнения также снизился (на 5,68%), особенно по группе с 81-100 т.б. (на 14,12%) [1, с. 325]. В 2022 г. данное задание будет под № 24, проблемы выполнения и оценки останутся, как и прежде, поскольку темы планов и их обязательные пункты не всегда являются равноценными и однозначными.

Задание 29 учащиеся выполнили в 2021 г. хуже, чем в прошлом году, но лучше, чем в 2017–2019 гг. Так, работы с максимальными баллами по всем критериям составили в 2021 г. 20,16%, в 2020 г. – 27,64%, в 2018–2019 гг. – примерно 18,7% [1, с. 326]. В 2022 г. задания на написание мини-сочинения не будет. Теперь навыки написания эссе останутся без надобности [7]. Но это, во-первых, позволит снизить нагрузку на школьника по подготовке сочинения, а во-вторых, позволит резко снизить субъективизм в оценках экспертов: в прошлые годы при шести первичных баллах по четырем критериям расхождения между экспертами иногда достигали 3–4 первичных баллов.

Вместо ликвидированных заданий в часть 2 добавляются в 2022 г. три новых задания: №№ 21, 23 и 25. Задание 21 нацелено на проверку того, насколько хорошо учащиеся знают неценовые факторы спроса и предложения и зависимость равновесной цены от изменения спроса и предложения. Ранее похожее однобалльное задание использовалось в первой части

экзамена, теперь оно перенесено с изменениями во вторую часть, став трехбалльным. На наш взгляд, данное задание не должно вызвать затруднений у подготовленных учащихся, так как оно является типовым, предполагает однозначные ответы, вытекающие из законов рынка. Субъективность проверяющего здесь тоже будет сводиться к нулю.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, принципов и норм, закрепленных Конституцией Российской Федерации [8, с. 13]. Оно оценивается в 3 первичных балла. Учитывая простую форму оценки задания (по 1 баллу за каждое правильно названное объяснение) и пока еще высокую дифференцированность задания (так как сразу будет видно, кто из учащихся владеет данной информацией, а кто нет), разночтения между экспертами в подавляющем большинстве случаев не должны превысить 1 балла.

Последнее задание ЕГЭ по обществознанию в 2022 г. будет под № 25: в нем проверяются ключевые аспекты умения составлять доклад по определенной тематике обществоведческого курса. Эксперт не получит конкретных шаблонов для проверки данного задания, и поэтому согласованность проверки в регионах будет зависеть от предварительной работы руководства комиссии. То есть наиболее трудными для экспертов с точки зрения согласованности будут задания 20, 24 и 25.

В целом из анализа выполнения заданий части 2 в 2021 г. видно, что задания высокого уровня сложности (№ 23–28 в прежней модели ЕГЭ) практически не выполняются экзаменуемыми со слабыми обществоведческими знаниями: в большинстве этих заданий процент выполнения в группе не преодолевших минимального балла не превысил 5%; хотя по заданиям 23 (18,42%) и 25-K1 (18,23%), по которым еще в 2019 г. выполнение составляло менее 6%, достигнуты за последние два года позитивные результаты. Катастрофическая ситуация сложилась с теоретическим содержанием мини-сочинения (K2 и K3 задания 29), где никаких улучшений не наблюдается: по K2 в 2019–2021 гг. процент выполнения составил соответственно 4,34%, 5,15% и 3,76%, по K3 – 1,93%, 0,66% и 0,38% [3, с. 326]. То есть у учащихся из группы не преодолевших минимальный балл не сформированы умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, раскрывать темы по существу.

На наш взгляд, в 2022 г. КИМы стали более совершенными по форме, направленными

на снижение процента расхождения оценок среди экспертов. В то же время повысится вероятность снижения баллов абитуриентов, так как смена схемы заданий требует изменения подготовки, а введение штрафных (снижение баллов за неверные ответы) санкций может увеличить несогласованность среди проверяющих.

### Список литературы

1. Статистика ЕГЭ-2020 показывает хорошую динамику. [Электронный ресурс]. URL: <https://ege.lancmanschool.ru/poleznye-stati/pervaya-statistika-ege-pokazala-horoshuyu-dinamiku/> (дата обращения: 25.03.2022).
2. Опубликована статистика баллов ЕГЭ 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://blog.maximumtest.ru/post/statistika-ballov-egeh-2021.html> (дата обращения: 25.03.2022).
3. Анализ результатов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена в Чувашской Республике в 2021 году. Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2021. 386 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ege.cap.ru/SiteMap.aspx?id=2418159> (дата обращения: 25.03.2022).
4. Казаков Н.А., Волкова Я.Д. ЕГЭ и вступительные испытания в вузы: проблема спроса и предложения // Науки о Земле: от теории к практике (Арчиковские чтения – 2020): материалы Всеросс. научно-практич. конф. с междунар. участием / редкол.: И.В. Никонорова, В.Н. Ильин. Чебоксары: ИД «Среда», 2020. С. 15-23.
5. Котова Е.А., Лискова Т.Е. КИМ ЕГЭ по обществознанию: тенденции и перспективы развития // Педагогические измерения. 2018. №2. С. 39–47.
6. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по обществознанию // Педагогические измерения. 2021. №3. С. 137–159.
7. Краснова М.Н. Анализ возможностей использования электронных ресурсов при формировании навыков написания эссе по обществознанию // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. <https://science-education.ru/ru/article/view?id=12474> (дата обращения: 25.03.2022).
8. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2022 года: Обществознание / авт.-сост. О.А. Котова, Т.Е. Лискова. М.: ФИПИ, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-vypusnikov-po-sam-podgotovke-k-ekzamenam/obshchestvoznaniye.pdf> (дата обращения: 25.03.2022).