

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ СМЕШАННЫМ ОБУЧЕНИЕМ: ИЗ ОПЫТА ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «СЕСТРИНСКОЕ ДЕЛО»

Ибрагимов Г.И.¹, Морозова О.Н.²

¹ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, e-mail: useinibragimov@yandex.ru;

²ФГБОУ ВО «Казанский государственный медицинский университет» МЗ РФ, Казань, e-mail: aon77@mail.ru

В статье поставлена цель – выявить степень удовлетворенности студентов и преподавателей медицинского вуза введением смешанного обучения. Проведен критический анализ существующих определений понятия «смешанное обучение» с учетом не только педагогических характеристик, но и особенностей обучения в медицинском вузе, выделена авторская позиция по этому вопросу. Изложены подходы к смешанному обучению в медицинских вузах. Проанализированы причины и последствия введения смешанного обучения в медицинских вузах с учетом коррективов, внесенных пандемией. Представлены результаты эмпирического исследования, проведенного на базе Казанского государственного медицинского университета по направлению подготовки бакалавры «Сестринское дело» и направленного на выявление степени удовлетворенности преподавателей и студентов смешанным обучением, с учетом возрастных особенностей преподавателей, наличия педагогического стажа преподавателя и особенностей самих дисциплин и практик. Изучено мнение студентов и преподавателей, оно изложено в виде выводов, которые в дальнейшем позволят выделить наиболее эффективные модели смешанного обучения студентов направления подготовки бакалавры «Сестринское дело» и внести изменения в рабочие программы дисциплин, практик, учебный план и целом в основную профессиональную образовательную программу.

Ключевые слова: смешанное обучение, модели смешанного обучения, удовлетворенность смешанным обучением преподавателей и студентов.

SATISFACTION OF TEACHERS AND STUDENTS WITH BLENDED LEARNING: FROM THE EXPERIENCE OF TRAINING BACHELORS IN THE DIRECTION OF "NURSING"

Ibragimov G.I.¹, Morozova O.N.²

¹Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, e-mail: useinibragimov@yandex.ru;

²Kazan State Medical University, Kazan, e-mail: aon77@mail.ru

The article aims to identify the degree of satisfaction of students and teachers of a medical university with the introduction of blended learning. A critical analysis of the existing definitions of the concept of «blended learning» is carried out, taking into account not only pedagogical characteristics, but also the peculiarities of teaching at a medical university, the author's position on this issue is highlighted. The approaches of blended learning in medical universities are described. The reasons and consequences of the introduction of blended learning in medical universities are analyzed, taking into account the adjustments made by the pandemic. The article presents the results of an empirical study conducted on the basis of Kazan State Medical University in the Bachelor's degree in Nursing and aimed at identifying the degree of satisfaction of teachers and students with blended learning, taking into account the age characteristics of teachers, the teacher's teaching experience and the characteristics of the disciplines and practices themselves. The opinion of students has been studied.

Keywords: blended learning, blended learning models, teacher and student satisfaction with blended learning.

В последние годы в отечественной педагогике и образовательной практике широко используются термин и понятие «смешанное обучение». Сегодня смешанное обучение уже рассматривается как один из трендов развития теории и практики обучения. Причем это касается как общеобразовательной, так и средней профессиональной и высшей школы.

Основная идея смешанного обучения состоит в установке на оптимальное сочетание преимуществ дистанционных технологий с традиционным форматом обучения [1, с. 3]. В настоящее время в литературе уже представлено достаточно большое число различных моделей смешанного обучения [2, с. 8]. Однако мало работ, которые посвящены исследованию эффективности смешанного обучения и, в частности, изучению вопроса об удовлетворенности преподавателей и обучающихся как основных субъектов учебного процесса.

Цель исследования: выявить характер удовлетворенности смешанным обучением преподавателей и студентов медицинского вуза (на примере направления подготовки «Сестринское дело» в Казанском государственном медицинском университете).

Материалы и методы исследования: анкетирование преподавателей и студентов первого – четвертого курсов, обучающихся по направлению «Сестринское дело»; беседа, наблюдение, изучение, анализ и обобщение научно-педагогической литературы и эмпирических данных.

Исследование проводилось в течение нескольких лет (2018–2020 гг.), в том числе и в период пандемии COVID-19.

Результаты исследования и их обсуждение. В современной литературе в зависимости от степени применения информационно-компьютерных технологий в образовательном процессе выделяют дистанционное обучение и смешанное обучение. По мнению многих исследователей, смешанное обучение на современном этапе выступает как один из трендов развития образования [3, с. 6].

Надо отметить, что предпосылки к возникновению смешанного обучения как явления появились в 1970-х гг. вместе с созданием М. Крюгером «Видеоплейс» – управляемой компьютером искусственной интерактивной среды, получившей применение в высшем и корпоративном образовании [4]. Однако термин и понятие «смешанное обучение» (Blended learning) впервые были использованы в пресс-релизе американского Интерактивного Учебного Центра (Interactive Learning Center) в 1999 г., начавшего производить программное обеспечение для организации обучения посредством использования интернет-ресурсов [5].

Изучение представленных в литературе определений понятия «смешанное обучение» показало, что среди исследователей нет единства в этом вопросе. Одни трактуют смешанное обучение как «форму обучения, совмещающую традиционное обучение в ходе личного общения (лицом к лицу, face-to-face) с обучением посредством применения компьютерных технологий» [6, с. 42]. Несмотря на его признание большинством исследователей, нам представляется, что выделенный признак смешанного обучения (совмещение традиционного обучения «лицом к лицу» с обучением посредством применения компьютерных технологий) не позволяет однозначно судить об особенностях и месте смешанного обучения как

самостоятельной формы организации учебного процесса. Дело здесь в том, что компьютерные технологии применяются и при традиционном обучении, например когда педагог использует на учебном занятии те или иные компьютерные технологии (презентации, обратную связь с применением компьютерных средств и т.д.) или студент выполняет самостоятельную работу с применением интернет-ресурсов и др.

Другие ученые трактуют смешанное обучение как «изменяющееся под конкретные задачи сочетание технологий и совместной аудиторной работы» [7]. Здесь выделен один признак – изменяющееся сочетание разных технологий. Можно заключить, что число моделей смешанного обучения в принципе не ограничено, поскольку вариантов сочетания технологий и аудиторного обучения может быть много в зависимости от специфики решаемых задач.

Третий подход к определению заключается в том, что смешанное обучение трактуется как интеграция методов обучения – офлайн- и онлайн-методов [4]. Нам представляется, что в данном случае имеет место сужение предмета понятия «смешанное обучение».

Объединяет приведенные выше определения выделение общего признака – сочетание традиционного обучения и обучения с применением компьютерных технологий. Мы исходим из того, что *смешанное обучение* – это новая форма организации образовательного процесса, предполагающая сочетание традиционного и дистанционного форматов обучения на разных уровнях его функционирования: учебный план, учебная программа, отдельное учебное занятие. Смешанное обучение в такой трактовке – это обобщенная форма организации образовательного процесса, которая может быть реализована в самых разных вариантах в зависимости от конкретных задач, пространственно-временных характеристик, условий, ресурсов и т.д. [4, с. 7]. Но при всех вариантах имеет место сочетание офлайн- и онлайн-форматов.

Модели сочетания онлайн- и офлайн-форматов обучения отличаются многообразием. Однако исследователями отмечается, что большинство программ смешанного обучения напоминают одну из четырех моделей: Rotation, Flex, A La Carte и Enherated Virtual.

Модель ротации предполагает, что обучающиеся по усмотрению педагога или по определенному расписанию меняют форматы обучения таким образом, чтобы хотя бы один из них был форматом онлайн-обучения. Другие формы обучения могут включать обучение в парах, группах или в классе, групповые проекты, индивидуальное обучение и т.д. Важно, что студенты учатся в основном в офлайн-режиме, т.е. в учебном здании. Эта модель реализуется в различных модификациях – выделяют четыре субмодели: Station Rotation, Lab Rotation, Flipped Classroom и Individual Rotation [4].

Station Rotation (ротация места, станции) – модель обучения по дисциплине, предполагающая, что учащиеся меняют место обучения.

Lab Rotation (ротация лабораторий) – модель обучения по дисциплине, предполагающая, что учащиеся работают в компьютерной лаборатории, т.е. имеет место онлайн-обучение.

Flipped Classroom (перевернутый класс) – модель обучения по дисциплине, которая предполагает, что учащиеся проходят онлайн-обучение вне учебного здания вместо традиционного домашнего задания, а затем посещают очные занятия для обсуждения изученного учебного материала совместно с преподавателем.

Individual Rotation (индивидуальная ротация) – модель обучения по дисциплине, предполагающая, что график обучения устанавливает преподаватель. При этом каждый учащийся имеет индивидуальный набор заданий и не обязательно меняет метод обучения или место обучения.

Модель Flex («гибкая модель») – модель обучения, при которой основой является онлайн-обучение, допускающее, однако, проведение офлайн-занятий. Студенты работают по индивидуальному, меняющемуся графику. Преподаватель в случае необходимости обеспечивает индивидуальную поддержку посредством организации групповых проектов, индивидуального обучения или обучения в небольших группах.

Модель A La Carte («по желанию») – когда учащиеся изучают дополнительные учебные курсы полностью онлайн. При этом они могут пройти курс A La Carte в любом месте – учебном здании, дома и т.п.

Enriched Virtual model (обогащенная виртуальная модель) – модель обучения, при которой первоначально проводятся очные занятия с преподавателем, а затем обучающиеся могут свободно пройти оставшиеся темы удаленно. Онлайн-обучение является основой обучения студентов, при этом студенты находятся удаленно. Данная модель отличается от модели «перевернутого класса», поскольку здесь обучающиеся редко встречаются со своими преподавателями каждый день.

В нашем опыте работы в процессе подготовки бакалавров по направлению «Сестринское дело» была реализована одна из моделей смешанного обучения. Суть ее в том, что студенты изучали дисциплины («Паллиативная помощь», «Социология в здравоохранении», «Сестринское дело в педиатрии»; «Сестринское дело в терапии», «Менеджмент в сестринском деле», «Организация сестринской деятельности в амбулаторных условиях», «Сестринская служба в медицинской организации» и др.) таким образом, что лекции проходили дистанционно (на платформе Zoom), семинары – очно, в аудитории, а промежуточный и итоговый контроль знаний осуществлялся дистанционно – на образовательном портале университета. Опытно-экспериментальное обучение проводилось со студентами первого – четвертого курсов, в 2020–2021 учебном году.

Для изучения мнения проводился Google опрос (за основу брались вопросы анкеты МЗ РФ) среди студентов-бакалавров и преподавателей, участвующих в образовательном процессе по направлению «Сестринское дело». В опросе участвовали 119 студентов и 43 преподавателя, что составило 100% всех участников образовательного процесса по выбранному направлению. По половой принадлежности среди преподавателей подавляющее большинство – лица женского пола (32 человека из 43). По возрастному признаку преимущественное большинство – лица старше 40 лет и с педагогическим стажем более 10 лет.

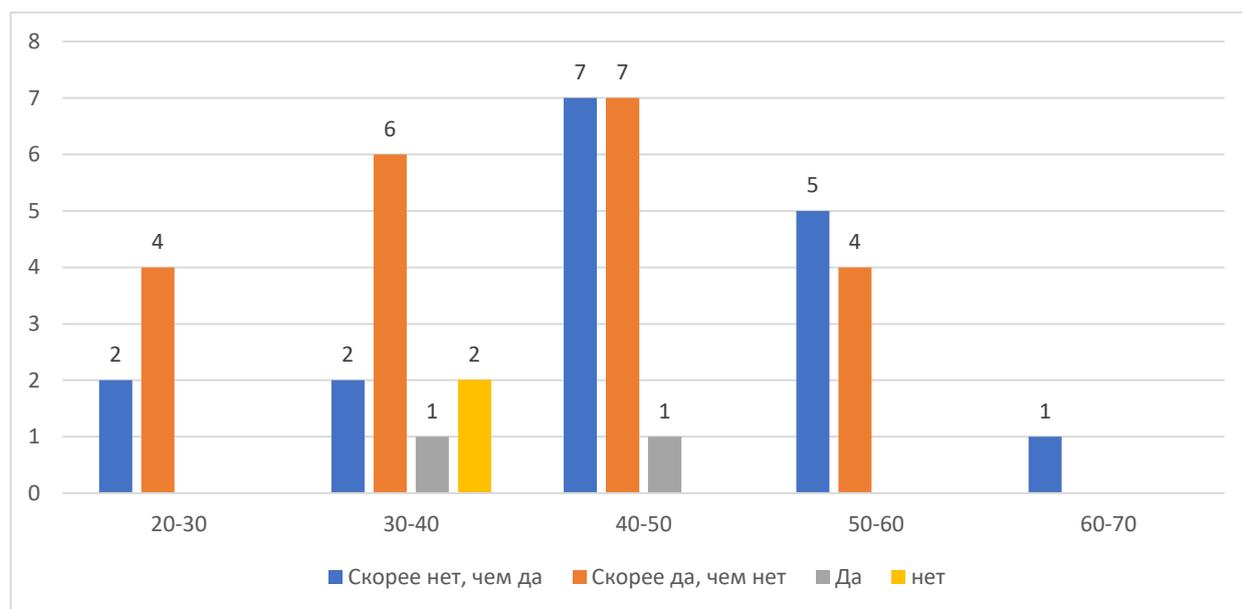


Рис. 1. Удовлетворенность преподавателей процессом преподавания в смешанном формате (по возрастным группам)

Исследование показало (рис. 1), что удовлетворенность преподавателей смешанным форматом обучения достаточно высока. Причем есть определенные особенности, связанные с возрастом: среди молодых преподавателей (до 40 лет) около 65% частично либо полностью довольны смешанным форматом; а преподаватели, возраст которых более 40 лет, делятся на три подгруппы: в первой подгруппе (40–50 лет) примерно одинаково число тех, кто выступает «скорее за» и «скорее против» смешанного обучения; во второй подгруппе (50–60 лет) число тех, кто «скорее против», несколько больше, чем тех, кто «скорее за»; что касается третьей подгруппы (60–70 лет), то они «скорее против» смешанного обучения. Отсюда можно сделать вывод о том, что возрастные преподаватели (старше 50 лет) относятся более скептически к смешанному формату обучения. Учитывая, что цифровые технологии стали важной и неотъемлемой частью образовательного процесса, важно проводить с такими преподавателями целенаправленную работу по изменению их отношения к работе в смешанном формате.

Данные об удовлетворенности студентов процессом обучения в смешанном формате приведены на рисунке 2.

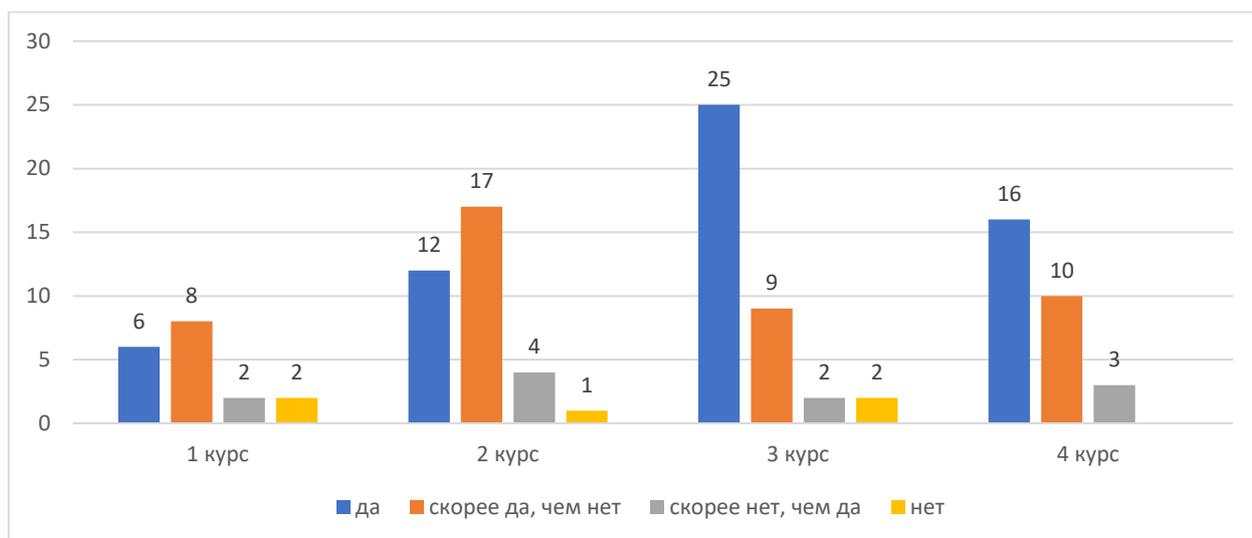


Рис. 2. Удовлетворенность студентов процессом обучения в смешанном формате

Как видно из рисунка, среди студентов всех курсов заметно преобладают те, которые либо полностью удовлетворены смешанным обучением, либо считают «скорее да, чем нет». Причем от первого курса к третьему имеет место тенденция возрастания удельного веса таких студентов – максимум удовлетворенных смешанным обучением приходится на третий курс. К четвертому курсу их число несколько падает, но все же выше, чем на первом и втором курсах обучения.

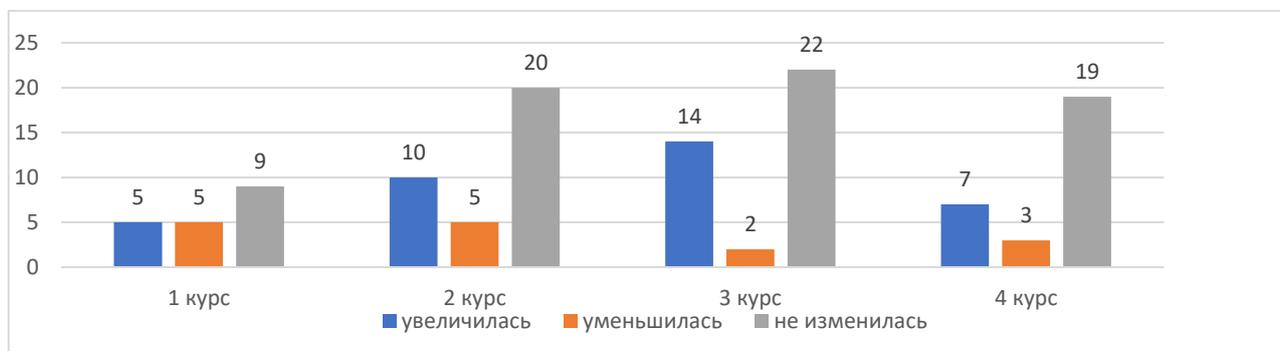


Рис. 3. Уровень мотивации к обучению у студентов в рамках дистанционной формы

Повышение мотивации среди студентов (рис. 3), 36 человек из 119, позволяет нам сделать вывод, что введение смешанных моделей обучения в медицинских университетах является важным и необходимым фактом, это позволяет обучающимся мыслить нестандартно, освоить новые ИТ-технологии и информационные платформы, способствует экономии времени.

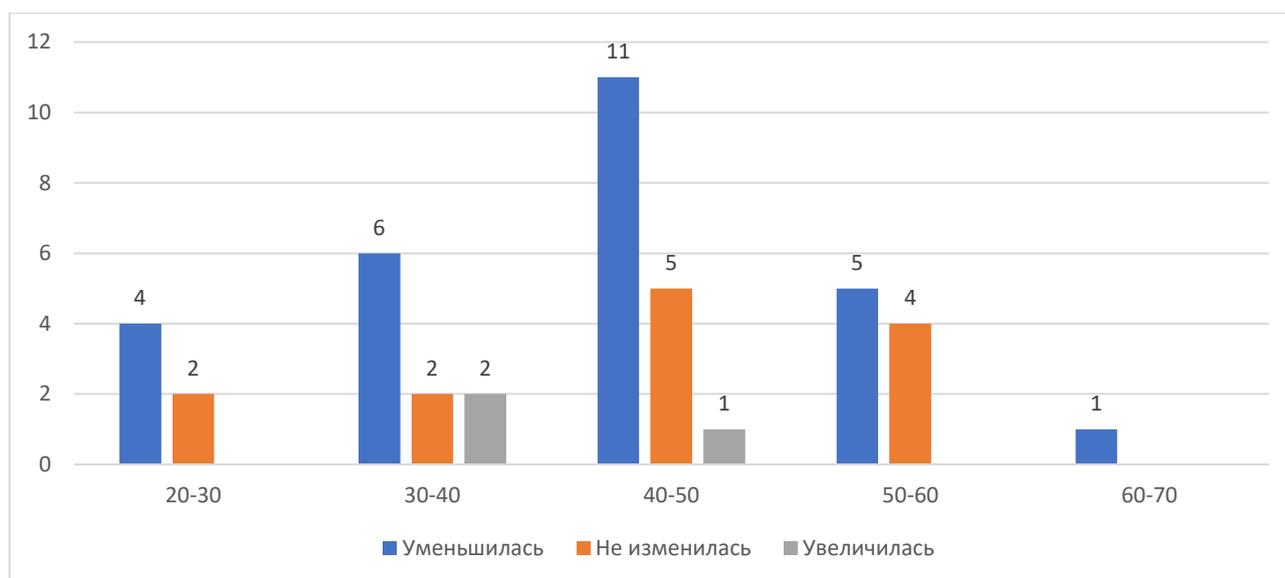


Рис. 4. Уровень мотивации студентов к обучению в рамках дистанционной формы, по мнению преподавателей (по возрастам)

Большинство преподавателей всех возрастных групп (рис. 4) отмечают, что мотивация студентов снизилась. Отсюда делаем вывод, что мотивация студентов напрямую связана с эмоциональным состоянием человека и профессиональной подготовкой преподавателей. В период изоляции, во время новой коронавирусной инфекции COVID-19, все общество оказалось в стрессовом состоянии. Конечно, это не могло не отразиться на всех образовательных процессах и их участниках. Но, что интересно, со стороны преподавателей удовлетворенность результатами обучения посредством дистанционных методов в смешанном формате высокая. Следовательно, преподаватели довольны и результатами ведения занятий, и промежуточной аттестацией при использовании дистанционных методов.

Заключение

Таким образом, можно констатировать, что осуществление процесса обучения бакалавров по направлению «Сестринское дело» в смешанном формате по модели: лекции и контроль (промежуточный и итоговый) – онлайн, семинары – офлайн – вызывает положительное отношение (удовлетворенность) большинства преподавателей и студентов. Проблемы этого формата заключаются в необходимости развития готовности к нему у возрастных преподавателей (старше 50 лет) и студентов первого и последнего курсов.

Список литературы

1. Абросимова Г.А. Новые технологии образования в вузе: смешанное обучение // Альма-матер, 2019. № 6. С. 65-69.
2. Браун А., Бимроуз Дж. Инновационные образовательные технологии (проблемы

практического использования) // Высшее образование в России. 2007. № 4. С. 98-100.

3. Гафуров И.Р., Ибрагимов Г.И., Калимуллин А.М., Алишев Т.Б. Трансформация обучения в высшей школе во время пандемии: болевые точки // Высшее образование в России. 2020. № 10. С. 101-112.

4. Blended Learning Definitions. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.christenseninstitute.org/blended-learning-definitions-and-models/> (дата обращения: 22.03.2022).

5. Долгова Т.В. Смешанное обучение – инновация XXI века. [Электронный ресурс]. URL: <https://interactiv.su/2017/12/31> (дата обращения: 21.03.2022).

6. Curtis J. Bonk, Charles R. Graham. The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs. Pfeiffer. 2006. 642 p.

7. Tomlinson B., Whittaker C. Blended Learning in English Language Teaching: Course Design and Implementation. British Council. 2013. 258 p.