

ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ШКОЛЫ

Султанова Т.А.¹

¹ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», Оренбург, e-mail: sulttatyana@yandex.ru

В статье описаны организационно-методические особенности и основные результаты исследования эффективности прогнозирования развития школы. Согласно авторской позиции достижение целостности и эффективности процессов развития школы, их перевод на качественно новый уровень реализации обеспечиваются научно обоснованным прогнозированием. Прогнозирование развития школы представлено как целостно выстроенная система, обеспечивающая взаимосвязь ценностей, смыслов, целей и деятельностных норм субъектов, а также как фактор и средство оптимизации процессов обновления деятельности школы. Обоснована необходимость оценки функционирования системы с точки зрения эффективности самого прогнозирования и с позиции качественных приращений образовательной деятельности, обеспечивающих целостное развитие школы. Выделены критерии (эффективность прогностической деятельности субъектов; эффективность системы прогнозирования развития школы) и показатели исследуемого процесса. Описан диагностический инструментарий, обеспечивающий эмпирическое исследование выявленных критериев и показателей эффективности системы прогнозирования развития школы. Представлены результаты констатирующего этапа эксперимента, позволившие оценить актуальный уровень функционирования системы прогнозирования развития школы. Полученные данные составили основу для дальнейшего проведения формирующего эксперимента. Сделан вывод об актуальности и возможности использования ресурса прогнозирования с целью обновления жизнедеятельности школы.

Ключевые слова: школа, система, развитие школы, прогнозирование, образовательное прогнозирование.

EMPIRICAL RESEARCH OF THE SCHOOL DEVELOPMENT PREDICTION SYSTEM

Sultanova T.A.¹

¹FGBOU VO «Orenburg State University», Orenburg, e-mail: sulttatyana@yandex.ru

The article describes the organizational and methodological characteristics and the main results of the research of the effectiveness of prediction the development of the school. According to the author's position, the achievement of the integrity and efficiency of school development processes, their transfer to a qualitatively new level of implementation is ensured by scientifically based prediction. Prediction the development of the school is presented as a holistically built system that ensures the relationship of values, meanings, goals and activity norms of subjects, as well as a factor and means of optimizing the processes of updating the school's activities. The necessity of evaluation the functioning of the system from the point of view of the effectiveness of the prediction itself and from the standpoint of qualitative increments of educational activities that ensure the holistic development of the school is substantiated. Criteria (the effectiveness of prognostic activity of subjects; effectiveness of the school development prediction system) and indicators of the process under study are singled out. A diagnostic tool is described that provides an empirical study of the identified criteria and performance indicators of the school development prediction system. The expected results of the ascertaining experiment, which made it possible to assess the current level of functioning of the school development predicting system. The data obtained formed the basis for conducting a regular formative experiment. The conclusion is made about the relevance and possibility of using the prediction resource in order to update the life of the school.

Keywords: school, system, school development, forecasting, educational forecasting.

В настоящее время российская общеобразовательная школа переживает период целевых, содержательных, организационных и технологических обновлений. В научных работах школа позиционируется как особая разновидность социальной организации [1, 2]. Магистрально основным образовательным процессам школа осуществляет инновационные виды деятельности, появление которых обусловлено влиянием внешней среды на ее функционирование, такие как: реализация предпринимательских и маркетинговых стратегий;

выстраивание социального партнерства, а соответственно удовлетворение образовательных потребностей широкого круга субъектов; ориентация на внешние и внутренние цели, актуализация разнообразных ресурсов и т.д. Подобные обстоятельства позволяют говорить о смене ее ценностных, целевых и функциональных ориентиров и приоритетов, а также стимулируют поиск и научное обоснование инструментальных ресурсов, способных обеспечить ее развитие [3, 4].

По мнению ряда исследователей [5, 6, 7], одним из таких ресурсов является прогнозирование. Вместе с тем в научных работах [8, 9] образовательное прогнозирование характеризуется с точки зрения его ситуативного и фрагментарного использования в педагогической практике. В связи с этим актуальность приобретают как процессы обогащения образовательной деятельности прогностическими составляющими, так и процессы изучения внутренних возможностей школы, позволяющие ей выстраивать траекторию собственного развития на прогностических основах.

Цель исследования: представить результаты констатирующего этапа эксперимента, направленного на выявление и оценку актуального уровня функционирования системы прогнозирования развития школы.

Материал и методы исследования. Согласно замыслу нашего исследования, научно обоснованное прогнозирование является основанием целостного и эффективного развития общеобразовательной школы, обеспечивающим инновационные преобразования ее жизнедеятельности согласно интересам и потребностям как общества, так и отдельных личностей. Базис работы составили следующие положения.

Первое из них раскрывает взаимосвязь прогностической деятельности и процессов развития школы. Мы предположили, что развитие школы должно выступать в качестве зависимой переменной, а само прогнозирование – в качестве независимой. Таким образом, прогнозирование представлено в нашей работе как контекст развития школы, обеспечивающий успешность и результативность последнего. При этом ресурс прогнозирования заключается в возможности разворачивания пространства различных видов деятельности, интегрированных категорией «прогностические практики». Они обеспечивают самореализацию субъектов на основе пробы собственных сил, возможностей и способностей в исследуемой сфере, предоставляют диапазон необходимых знаний, стимулируют мотивацию, обеспечивают самопознание.

В качестве второго положения выступило понимание прогнозирования развития школы как открытой, целостной системы социально-педагогического порядка, обеспечивающей многообразие взаимоотношений прогнозирующих субъектов. Прогнозирование развития школы имеет дуальный характер. Рассматриваемая система может

быть представлена как фактор обновления жизнедеятельности общеобразовательной школы и как средство оптимизации данного процесса. Такое понимание исследуемой системы обеспечивает «выстраивание поливариантной картины потенциально возможных траекторий, способов и средств обновления жизнедеятельности школы согласно актуальным образовательным запросам» [10, с. 251], а также выбор оптимальной модели ее развития за счет актуализации внешних и внутренних ресурсов. Данные положения позволили определить «сущность прогнозирования развития школы как целостно выстроенной, обеспечивающей взаимосвязь ценностей, смыслов, целей и деятельностных норм системы, порождаемой полисубъектным взаимодействием, и выступающей условием и многофункциональным средством развития школы» [10, с. 251].

Эмпирическое исследование проблемы предполагало изучение эффективности функционирования системы прогнозирования развития школы. Система критериев, показателей и индикаторов, обеспечивающих данный процесс, выстраивалась в следующей логике.

Неоспоримым является факт, что целевые ориентиры школы приоритетно связаны с подготовкой учащихся в соответствии с ФГОС. Рассматривая прогностическую составляющую как один из инструментов развития образовательной организации, следует учитывать ряд факторов. Во-первых, то, насколько активно используется субъектами внутренний потенциал учреждения с целью повышения эффективности и результативности достижения приоритетной цели школы. Во-вторых, каким образом при этом изменяются запросы и потребности учащихся и педагогов, а соответственно и цели управленческой, педагогической и учебной деятельности. В-третьих, в каком русле происходит трансформация взаимодействий представителей педагогического сообщества, и т.д.

Исходя из представленных особенностей, считаем, что оценка функционирования исследуемой системы должна происходить не только в русле отслеживания эффективности самого прогнозирования, но и с позиции качественных приращений образовательной деятельности, обеспечивающих целостное развитие школы и достижение основной цели ее жизнедеятельности. Такое понимание эффективности системы прогнозирования развития школы позволило нам в качестве критериев выделить: эффективность прогностической деятельности субъектов и эффективность системы прогнозирования развития школы. Первый критерий отражает деятельностное состояние прогнозирующих субъектов и позволяет оценить характер самой прогностической деятельности, мотивы, потребности, личностную значимость для субъектов, а также степень ее проявления при решении профессиональных задач. Второй критерий связывается с исследованием новых эффектов и результатов, возникающих в жизнедеятельности школы в связи с актуализацией прогностической

активности образовательных субъектов. Описанная подобным образом система критериев, а также соответствующих им показателей и индикаторов позволяет зафиксировать как количественные, так и качественные результаты прогнозирования развития школы.

Выявленные в ходе исследования критерии, показатели и индикаторы эффективности системы прогнозирования развития школы определили необходимость подбора диагностического инструментария, способного обеспечить измерение их наличия, отсутствия или уровня сформированности и развития (табл. 1). Инструментарий включал как стандартизированные, так и модифицированные и вновь созданные методики. Комплекс представленных методик составил диагностическую модель изучения системы прогнозирования развития школы, интегрирующую возможности получения информации как о субъективных, так и об объективных ее составляющих.

Таблица 1

Критерии, показатели, индикаторы и диагностический инструментарий

Критерии	Показатели	Индикаторы	Диагностический инструментарий
Критерий эффективности прогностической деятельности субъектов	Социальный тонус	Направленность личности Ценностно-ориентационная регуляция включенность субъекта в совместную деятельность	Анкетирование Фокус-групповые интервью Диагностическая беседа Ориентационная анкета Басса Методика исследования уровня субъективного контроля (УСК) Д. Роттера Социометрическая техника Дж. Морено (модифицированный вариант) Психометрический тест К.Э. Сижора
	Практическая готовность	Содержательный Операциональный Рефлексивный	Наблюдения Диагностические задания Самооценка Анализ продуктов деятельности Тест идей
	Деятельностная активность	Тип прогностической деятельности (репродуктивный, продуктивный, творческий) Ситуации применения прогностических действий (стандартные, частично измененные, новые, нестандартные) Скорость выполнения прогностических действий Частота проявления прогностических действий Осознанность прогностических действий	Анкетирование Наблюдение Диагностическое задание Анализ продуктов деятельности Самооценка
Критерий эффективности системы прогнозирования развития школы	Объективные показатели успешности работы школы	Стабильное качество результатов образовательного процесса; Развитие педагогических кадров;	Наблюдение Самоинспектирование Методика оценки способности к саморазвитию Е.И. Рогова

Критерии	Показатели	Индикаторы	Диагностический инструментарий
		Участие в мероприятиях городского, всероссийского и международного уровня; Совершенствование пространственно-предметной среды	Тест-опросник самооценки В.В. Столина, С.Р. Пантелеева Методика «Исследование самооценки» А. Мехрабиана Методика «Изучение удовлетворенности педагогами своей профессиональной деятельностью» Н.В. Журина, Е.И. Ильина
	Субъективные показатели успешности работы школы	Удовлетворенность профессиональной деятельностью Самореализация Самозффективность	

Результаты исследования и их обсуждение. Целевые ориентиры констатирующего этапа нашей работы определялись необходимостью выявления актуального состояния исследуемой системы в конкретных образовательных организациях. Неоспоримым является факт, что прогнозирование развития школы осуществляется путем интеграции активности субъектов управленческой, педагогической и учебной деятельности. Вместе с тем на данном этапе работы мы ввели следующее ограничение. В качестве респондентов выступали педагоги образовательных организаций. Нам было важно определить уровень их прогностической активности и готовности к реализации педагогического прогнозирования при решении профессиональных задач. Исследование осуществлялось на базе образовательных учреждений города Оренбурга и Оренбургской области. В исследовании приняли участие 97 педагогов.

Результаты исследования по критерию эффективности прогностической деятельности субъектов (показатели: социальный тонус, практическая готовность, деятельностная активность) представлены на рисунке 1.

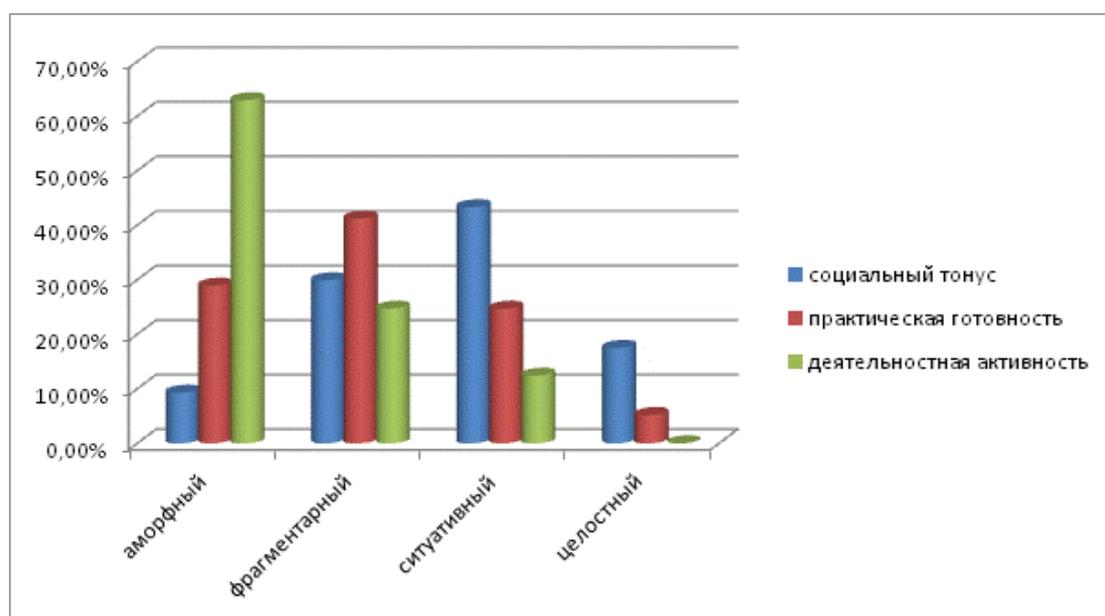


Рис. 1. Уровни социального тонуса, практической готовности и деятельностной активности субъектов прогнозирования

Полученные результаты позволяют говорить о достаточном уровне активности субъектов, об их готовности к самоопределению и самореализации в условиях введения инноваций, об ориентированности на коллективное взаимодействие и на совместное решение профессиональных задач. Вместе с тем было констатировано преобладание низкого и среднего уровней практической готовности субъектов к решению профессионально-педагогических проблем с использованием ресурса прогностической деятельности.

По результатам исследования деятельностной активности субъектов выяснилось крайне редкое использование прогнозирования в деятельности субъектов школы. Полагаем, что причина этого кроется не только в сложности и многоаспектности самого прогнозирования, но и в отсутствии его инструментального, методического, технологического сопровождения.

Мониторинговое исследование по критерию эффективности системы прогнозирования развития школы осуществлялось по субъективным показателям успешности работы школы. В результате использования различных методик были получены данные, представленные на рисунке 2.

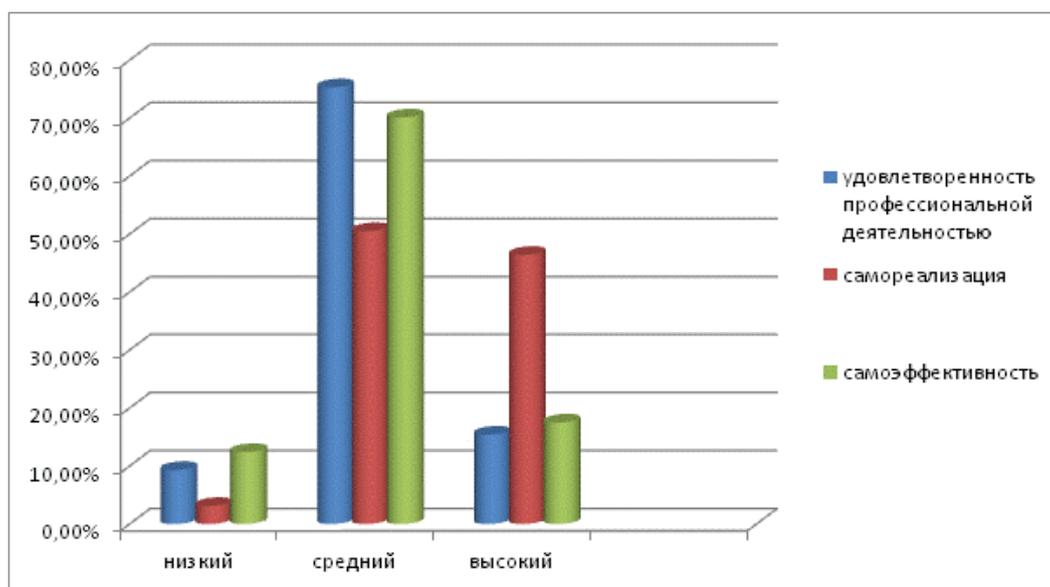


Рис. 2. Уровни удовлетворенности профессиональной деятельностью, самореализации и самоэффективности субъектов прогнозирования

Результаты, полученные в ходе исследования субъективного показателя успешности работы школы, позволяют сделать следующие выводы. При изучении удовлетворенности педагогических работников профессиональной деятельностью был зафиксирован приоритет среднего уровня. Среди основных причин неудовлетворенности были зафиксированы: эмоциональные нагрузки; интенсивность работы; уровень заработной платы; недостаточная

оснащенность материально-технической базы. Вместе с тем на вопрос об ошибочности выбора профессии ни один респондент не ответил утвердительно. Среди факторов удовлетворенности трудом были выявлены творческий характер деятельности; отношения с коллегами и руководством; возможность работы с детьми.

Оценка уровня самореализации и самоэффективности педагогических работников показала, что педагоги, участвующие в эксперименте, в целом определяют возможность самореализации на среднем и высоком уровнях, а самоэффективность – на среднем уровне. У респондентов данных групп были отмечены адекватные представления о собственных способностях и возможностях. В качестве их отличительной черты выступило наличие широкого поля самореализации, предоставляющего субъектам возможность использования разнообразных способов и приемов профессионального самовыражения. При этом характерными особенностями субъектов выступили яркая выраженность намерений самореализации, вариативность приемов и способов ее осуществления. Самоэффективность отождествлялась респондентами с уверенностью в собственных силах и возможностях, с убежденностью в собственной продуктивности в профессионально-педагогической деятельности. Самоэффективность определялась уровнем ожидаемых субъектами собственных результатов, оказывающим непосредственное влияние на степень регуляции и активности в профессионально-педагогической деятельности.

Заключение

Результаты исследования показали, что в современной общеобразовательной школе имеются предпосылки для прогнозирования поливариантных траекторий ее инновационного развития. Они обусловлены интересом педагогов к прогностической педагогической деятельности; их ориентированностью на коллективное прогностическое взаимодействие, степенью их удовлетворенности профессиональной деятельностью, уровнем активности и готовности к работе в инновационном режиме. Вместе с тем нами был конкретизирован спектр проблемных вопросов: стихийное и интуитивное использование прогностического подхода в профессиональной деятельности; недостаточный уровень прогностической компетентности педагогов; отсутствие доступного для использования технологического и методического инструментария прогностической педагогической деятельности и т.д. Данные позиции определили направления перспективной работы над проблемой, связанные с научно-методическим обоснованием системы прогнозирования развития школы.

Список литературы

- 1 Несмеянова Р.К., Липатов С.А. Концептуализация школы как организации: обзор литературы // Организационная психология. 2020. Т. 10. № 4. С. 184-204.
- 2 Ушаков К.М. Диагностика реальной структуры образовательной организации // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 247-260.
- 3 Терехов С.В., Терехова Л.А. Школа нового поколения: проблемы и перспективы развития современного образования // Экономика образования. 2022. № 2. С. 28-36.
- 4 Фасоля А.А., Гузеев М.С., Илюшина И.Л. Социально-философский контекст инновационного развития школьного образования // Человеческий капитал. 2019. № 6. С. 120-126.
- 5 Нащекина Н.В. Прогнозирование тенденций в обеспечении развития образовательной организации // Педагогический поиск. 2019. № 10-11. С. 53-55.
- 6 Шаповалов Н.С. Исследование научного прогнозирования в рамках образовательной деятельности // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2019. № 3. С. 114-119.
- 7 Панова Е.С. Разработка системы педагогического прогнозирования успешности обучения в школе // Инновационные проекты и программы в образовании. 2013. № 4. С. 53-57.
- 8 Шеховцова Т.С. Обучение будущих учителей педагогическому прогнозированию // Известия Южного федерального университета. 2011. № 6. С. 122-128.
- 9 Горбунова Н.В. Педагогическое прогнозирование: теоретический аспект // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 65-1. С. 79-82.
- 10 Султанова Т.А. Концептуальное моделирование прогнозирования развития школы // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. № 3. С. 250-253.