

ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИЗУЧЕНИЯ ПРАКСИОЛОГИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ: КРИТЕРИИ И УРОВНИ

Девятловский Д.Н.¹

¹ *Филиал СибГУ в г. Лесосибирске, Лесосибирск, e-mail: devyatlovskiy@mail.ru*

Статья предусматривает решение задачи, направленной на разработку диагностического обеспечения изучения прaksiологической направленности профессиональной подготовки студентов в вузе. Для решения указанной задачи в статье на основе анализа психолого-педагогической и нормативно-правовой литературы определены и охарактеризованы ее критерии и уровни их выраженности. В качестве критериев выделены: нормативно-содержательный (отражение компетенций прaksiологической направленности в рабочих программах дисциплин; включение в индивидуальный план работы преподавателя пункта о разработке по дисциплине учебно-профессиональных заданий, направленных на формирование прaksiологической культуры), деятельностно-технологический (использование при организации учебно-профессиональной деятельности студентов заданий и ситуаций прaksiологической направленности; использование педагогических методов, приемов и средств формирования прaksiологической культуры при объяснении предметного материала), учебно-методический (проектирование учебно-профессиональных заданий и ситуаций с ориентацией на формирование прaksiологической культуры; включение учебно-профессиональных заданий прaksiологического характера в методические указания к практическим занятиям и самостоятельной работе студентов). Уровнями выраженности данных критериев и их признаков выступают: критический (прaksiологическая направленность отсутствует), допустимый (прaksiологическая направленность имеет не систематический характер) и оптимальный (прaksiологическая направленность имеет постоянный и ярко выраженный характер). Представленная в статье методика количественной обработки результатов диагностики позволяет определить общий уровень прaksiологической направленности профессиональной подготовки студентов и спроектировать дальнейшую организацию процесса формирования прaksiологической культуры в вузе.

Ключевые слова: прaksiологическая культура, профессиональная подготовка, студент, критерии, уровни выраженности.

DIAGNOSTIC SUPPORT FOR THE STUDY OF THE PRAXIOLOGICAL ORIENTATION OF PROFESSIONAL TRAINING OF STUDENTS AT THE UNIVERSITY: CRITERIA AND LEVELS

Devyatlovskiy D.N.¹

¹ *Branch of Siberian State University in Lesosibirsk, Lesosibirsk, e-mail: devyatlovskiy@mail.ru*

The article is aimed at solving the pedagogical problem associated with the development of diagnostic support for the study of the praxiological orientation of professional training of students at the university. To solve this problem, the article defines and characterizes its criteria and levels of their severity based on the analysis of psychological, pedagogical and regulatory literature. The following criteria are highlighted: normative and substantive (reflection of the competencies of the praxiological orientation in the programs of academic disciplines; inclusion in the individual work plan of the teacher of the item on the development of the discipline of educational and professional tasks aimed at the formation of praxiological culture), activity-technological (the use of tasks and situations of praxiological orientation in the organization of educational and professional activities of students; the use of pedagogical methods, techniques and means of forming praxiological culture in explaining the subject material), educational and methodical (designing educational and professional tasks and situations with a focus on the formation of praxiological culture; inclusion of educational and professional tasks of a praxiological nature in the guidelines for practical classes and independent work of students). The levels of manifestation of these criteria and their signs are: critical (there is no praxiological orientation), permissible (the praxiological orientation is not systematic) and optimal (the praxiological orientation has a permanent and pronounced character). The method of quantitative processing of diagnostic results presented in the article makes it possible to determine the general level of the praxiological orientation of students' professional training and to design the further organization of the process of forming praxiological culture at the university.

Keywords: praxiological culture, professional training, student, criteria, levels of expression.

Современный этап развития образования в России, процесс подготовки студентов в высших учебных заведениях предъявляют новые требования к его содержанию, методике и организации, определяют направление поиска педагогических путей повышения его результативности. «Одним из важнейших направлений российской образовательной политики в современных условиях является обеспечение высокого качества подготовки будущих бакалавров и магистров на основе сохранения её фундаментальности, соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства. При этом особое значение придается профессиональной подготовке, позволяющей выпускнику результативно действовать в новых, неопределенных и проблемных ситуациях» [1, с. 71]. Образовательные стандарты ориентируют студентов не только на формирование их универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, но и праксиологической культуры. Опираясь на ранее проведенное исследование, данное понятие интерпретируется нами как «способ существования человека, основанный на осознанном освоении системы социальных отношений» к изменению и преобразованию деятельности и себя в ней (в частности, профессиональной) [1, с. 72]. Формирование праксиологической культуры студентов связано с поиском рациональных методов изучения результативности данного процесса. Для этого могут применяться различные методы экспериментального исследования. Наиболее рациональным методом выступает оценочно-диагностический, который позволяет оценить уровень праксиологической направленности профессиональной подготовки студентов в вузе и наметить траекторию дальнейшей организации данного процесса в образовательной организации.

Цель исследования – решение педагогической задачи, направленной на разработку диагностического обеспечения изучения и оценки праксиологической направленности профессиональной подготовки студентов в вузе.

Материал и методы исследования. Анализ психолого-педагогических исследований показал, что в них не уделяется специального внимания данной проблеме. Однако учеными рассматриваются отдельные аспекты педагогической экспертизы, выделяются ее особенности и содержательные характеристики, контекстно связанные с исследуемой областью.

Как указывают ученые [2-4], объектом педагогической экспертизы выступают как процессы, так и определенные виды деятельности. По своему содержанию экспертиза как деятельность представляет собой направление экспертной деятельности, направленной на изучение и оценку педагогического объекта.

М.В. Крулехт и И.В. Тельнюк отмечают, что в последние годы существенно возросла необходимость экспертизы. Данный факт ученые связывают, прежде всего, с «введением

разноуровневого образования, вариативных программ, технологий и стандартов, а также расширением финансовой самостоятельности образовательных учреждений и развитием новых экономических отношений» [5, с. 8].

С точки зрения С.Г. Косарецкого и Т.А. Мерцаловой, «сущность педагогической экспертизы состоит в сопоставлении реальной ситуации с неким эталоном. Ее основное предназначение заключается в выявлении потенциала образовательной системы, а главная цель – помочь экспертируемой системе осознать свое место в современных условиях и понять, куда ей двигаться дальше, какой путь развития избрать» [6, с. 23].

Как указывают Т.Г. Новикова и З.А. Мендубаева, педагогическая экспертиза может использоваться для:

- изучения уровня соответствия нормам и моделям;
- понимания замысла, идеи;
- оценки деятельности по осуществлению проекта, степени его реализации [7; 8].

Среди основных целей проведения педагогической экспертизы Е.Н. Касьянова выделяет: обоснование, объяснение и проверку на эффективность педагогических идей, которые разрабатываются на практике; определение качества образовательных услуг, которые предоставляют учебные заведения; внедрение инноваций в образовательный процесс; проведение локальных исследований конкретных проблем [9].

С точки зрения Д.А. Иванова, «применение любого профессионального взгляда или знания в любой области к решению какого-то вопроса может быть экспертизой. Ученый отмечает, что экспертные методы могут быть использованы в тех случаях, когда нет готовых решений и искомая информация не может быть получена с помощью инструментальных методов измерения» [10, с. 27].

Анализ нормативной, психолого-педагогической литературы по исследуемой проблеме, личный опыт работы в вузе позволили выделить в качестве критериев праксиологической направленности профессиональной подготовки студентов следующие:

- нормативно-содержательный: нормы, нормативы, соответствие стандартам;
- деятельностно-технологический: образовательные технологии, педагогические приемы, средства;
- учебно-методический: разработки, обеспечение.

С нашей точки зрения, охарактеризовать выявленные выше критерии можно с помощью следующих признаков: «отражение компетенций праксиологической направленности в программах учебных дисциплин; включение в индивидуальный план работы преподавателя пункта о разработке по дисциплине учебно-профессиональных заданий, направленных на формирование праксиологической культуры; использование при

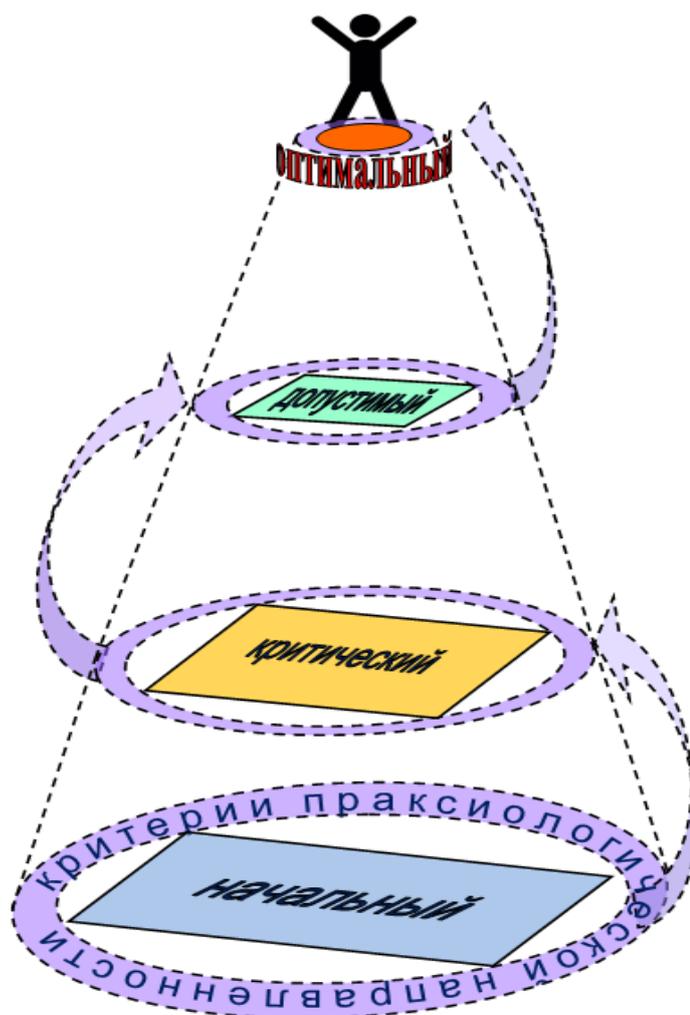
организации учебно-профессиональной деятельности студентов заданий и ситуаций праксиологической направленности; использование педагогических методов, приемов и средств формирования праксиологической культуры при объяснении предметного материала; проектирование учебно-профессиональных заданий и ситуаций с ориентацией на формирование праксиологической культуры; включение учебно-профессиональных заданий праксиологического характера в методические указания к практическим занятиям и самостоятельной работе студентов» [11, с. 158].

Данные признаки соотносятся с конкретными критериями. Нормативно-содержательный критерий характеризуется «отражением компетенций праксиологической направленности в программах учебных дисциплин; включением в индивидуальный план работы преподавателя пункта о разработке по дисциплине учебно-профессиональных заданий, направленных на формирование праксиологической культуры» [11, с. 160].

Деятельностно-технологический критерий «выражается следующими критериальными характеристиками: использование при организации учебно-профессиональной деятельности студентов заданий и ситуаций праксиологической направленности; использование педагогических методов, приемов и средств формирования праксиологической культуры при объяснении предметного материала» [11, с. 161].

Учебно-методический критерий «характеризуется проектированием учебно-профессиональных заданий и ситуаций с ориентацией на формирование праксиологической культуры; включением учебно-профессиональных заданий праксиологического характера в методические указания к практическим занятиям и самостоятельной работе студентов» [11, с. 161].

На основе выявленных критериев праксиологической направленности профессиональной подготовки (нормативно-содержательный, деятельностно-технологический, учебно-методический) были охарактеризованы оптимальный, допустимый и критический уровни их выраженности (рисунок). Охарактеризуем уровни по разработанным выше критериям.



Критерии и уровни праксиологической направленности профессиональной подготовки студентов

Оптимальный уровень «характеризуется отражением в программах учебных дисциплин компетенций праксиологической направленности; включением в индивидуальный план работы преподавателя пункта о разработке по дисциплине учебно-профессиональных заданий и ситуаций, направленных на формирование праксиологической культуры; систематическим использованием при организации учебно-профессиональной деятельности студентов заданий и ситуаций праксиологической направленности; использованием комплекса педагогических методов, приемов и средств формирования праксиологической культуры при объяснении предметного материала; проектированием учебно-профессиональных заданий и ситуаций по дисциплине с постоянной и ярко выраженной ориентацией на формирование праксиологической культуры; включением учебно-профессиональных заданий праксиологического характера в методические указания к практическим занятиям и самостоятельной работе студентов» [11, с. 165].

Допустимый уровень «характеризуется отражением отдельных компетенций

праксиологической направленности в программах учебных дисциплин; включением в индивидуальный план работы преподавателя пункта о разработке отдельных учебно-профессиональных заданий и ситуаций, направленных на формирование праксиологической культуры; не систематическим использованием при организации учебно-профессиональной деятельности студентов заданий и ситуаций праксиологической направленности; использованием отдельных педагогических методов, приемов и средств формирования праксиологической культуры при объяснении предметного материала; проектированием учебно-профессиональных заданий и ситуаций по дисциплине с ориентацией на формирование праксиологической культуры; включением отдельных учебно-профессиональных заданий праксиологического характера в методические указания к практическим занятиям и самостоятельной работе студентов» [11, с. 165].

Критический уровень «характеризуется отсутствием отражения компетенций праксиологической направленности в программах учебных дисциплин; отсутствием включения в индивидуальный план работы преподавателя пункта о разработке по дисциплине учебно-профессиональных заданий и ситуаций, направленных на формирование праксиологической культуры; отсутствием использования при организации учебно-профессиональной деятельности студентов заданий и ситуаций праксиологической направленности; отсутствием использования педагогических методов, приемов и средств формирования праксиологической культуры при объяснении предметного материала; проектированием учебно-профессиональных заданий и ситуаций по дисциплине без ориентации на формирование праксиологической культуры; отсутствием включения учебно-профессиональных заданий праксиологического характера в методические указания к практическим занятиям и самостоятельной работе» [11, с. 166].

Согласно авторской диагностике определение общего уровня праксиологической направленности профессиональной подготовки студентов осуществляется путем количественной обработки полученных результатов, которая позволяет выявить в отношении степени выраженности каждого критерия количественный показатель. Определение значений каждого критерия осуществляется по следующей формуле:

$$Q_p = \frac{\sum_{i=1}^m f_i}{m},$$

где Q_p – численное значение соответствующего критерия;

f_i – численное значение характеристики соответствующего критерия (критический - 1 балл, допустимый – 3 балла, оптимальный – 5 баллов);

m – количество характеристик соответствующего критерия.

Расчет комплексного показателя праксиологической направленности подготовки студентов ($Q_{\text{ПрН}}$) проводится по формуле:

$$Q_{\text{ПрН}} = 0,3 \cdot Q_{\text{Нк}} + 0,4 \cdot Q_{\text{Дк}} + 0,3 \cdot Q_{\text{Ук}},$$

где $Q_{\text{Нк}}$ – значение нормативно-содержательного критерия;

$Q_{\text{Дк}}$ – значение деятельностно-технологического критерия;

$Q_{\text{Ук}}$ – значение учебно-методического критерия.

К критическому, допустимому и оптимальному уровням праксиологической направленности профессиональной подготовки относятся следующие интервалы баллов: 1,00 – 2,33; 2,33 – 3,66; 3,66 – 5,00. Сопоставив рассчитанное значение комплексного показателя с числовыми интервалами выделенных уровней, определяем, на каком уровне находится праксиологическая направленность профессиональной подготовки и, соответственно, степень организации образовательного процесса в вузе с точки зрения его праксиологической направленности.

С целью проверки результативности разработанного диагностического обеспечения была проведена экспериментальная работа на базе Сибирского государственного университета имени М.Ф. Решетнева (г. Красноярск) в течение 2021-2022 гг. Анализ полученных результатов показал, что разработанная диагностика позволяет адекватно оценить критерии праксиологической направленности подготовки студентов и качественных уровней их выраженности, а также отслеживать динамику данного процесса в высшем учебном заведении.

Результаты исследования и их обсуждение. Опираясь на идеи экспертной деятельности, отраженные в психолого-педагогических исследованиях российских и зарубежных ученых, разработали диагностическое обеспечение изучения праксиологической направленности профессиональной подготовки студентов, содержащее: критерии (нормативно-содержательный, деятельностно-технологический, учебно-методический), уровни (оптимальный, допустимый, критический). Данные критерии раскрываются через показатели и признаки и составляют основу авторской диагностики.

Заключение. В целом, на основе обобщения и систематизации психолого-педагогической литературы, разработано диагностическое обеспечение изучения праксиологической направленности профессиональной подготовки студентов в вузе, включающее критерии, общие критериальные характеристики по каждому из них, качественные и количественные уровни их проявления.

Список литературы

1. Девятловский Д.Н. Практиологическая культура обучающихся вуза: сущность и содержание // Перспективы науки. 2018. № 8. С. 71–74.
2. Алексеева Л.Н., Буданова Г.П., Буйлова Л.Н. Экспертиза в системе экспериментального и инновационного образования. М.: Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки, 2015. 68 с.
3. Дерновский И.А. Инновационные педагогические технологии: учебное пособие. К.: Академвидав, 2014. 352 с.
4. Андреева В.В., Гаврилин А.В. Экспертиза и оценка инновационных проектов в образовании // Департамент проф. образования. 2008. № 12. С. 44-51.
5. Крулехт М.В., Тельнюк И.В. Экспертные оценки в образовании. М.: Академия, 2002. 112 с.
6. Мерцалова Т.А., Косарецкий С.Г., Моисеев А.М., Моисеева О.М. Организация профессиональной и общественной экспертизы программ развития: учебно-методический комплект. М.: АСОУ, 2007. 193 с.
7. Новикова Т.Г. Теоретические основы экспертизы инновационной деятельности в образовании. М.: ACADEMIA, 2014. 247 с.
8. Мендубаева З.А. Педагогическая диагностика. Критерии и показатели экспертизы учебной книги // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 291-299.
9. Касьянова Е.Н. Повышение эффективности управления образованием региона на основе педагогической экспертизы // Журнал руководителя управления образованием. 2017. № 3. С. 35-42.
10. Иванов Д.А. Экспертиза в образовании: краткое содержание основных понятий, терминов, подходов. М., 2013. 136 с.
11. Девятловский Д.Н. Становление и развитие практиологической культуры обучающегося технического вуза: дис. ... докт. пед. наук. Кемерово, 2021. 350 с.