

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА В СРЕДНЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Сабирзянова Г.Ш.

ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» Казанский технологический колледж, Казань, e-mail: GulnazShamilovna@yandex.ru

На основе анализа научной литературы были изучены различные системы оценивания знаний в международной и отечественной практике, среди которых наиболее эффективной оказалась балльно-рейтинговая система (БРС). В этой системе были выявлены преимущества и недостатки как для преподавателей, так и для студентов. В статье рассмотрена БРС для студентов первого курса в системе среднего профессионального образования по дисциплине «Иностранный язык» на неязыковых программах подготовки и проанализирована технология ее внедрения в учебный процесс с учетом разной степени готовности студентов воспринимать новый образовательный опыт. Исследование проводилось со студентами Казанского технологического колледжа на направлениях подготовки 18.02.01 Аналитический контроль качества химических соединений и 19.02.05 Технология бродильных производств и виноделие. В качестве методов исследования использовались теоретические и эмпирические методы, а также педагогическое наблюдение. Содержательный компонент БРС включает в себя основные контрольные точки, среди которых выделяются монологическая и диалогическая речь, презентация и контрольная работа. В статье подробно описываются эти виды деятельности в качестве контрольных точек и приводятся критерии их оценивания. В результате в группах с интегрированной по представленной технологии балльно-рейтинговой системой отмечается повышение мотивации и успеваемости со стороны студентов. С использованием вышеуказанной системы учебный процесс стал более эффективным и интенсивным, показал положительную динамику как со стороны студентов, так и со стороны преподавателя. В качестве перспективного направления рассматривается разработка контрольных точек для студентов последующих курсов.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, среднее профессиональное образование, иностранный язык, студенты, технологический колледж.

SCORE-RATING SYSTEM IN SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION

Sabirzyanova G.Sh.

FGBOU VO «Kazan National Research Technological University» Kazan Technological College, Kazan, e-mail: GulnazShamilovna@yandex.ru

Based on the analysis of scientific literature, various systems of knowledge assessment in international and domestic practice were studied, among which the score-rating system (SRS) stands out the most effective, the advantages and disadvantages of this system for both teachers and students were identified. The article develops a SRS for first-year students in the system of secondary vocational education in the discipline «Foreign language» on non-linguistic training programs and examines the technology of its introduction into the educational process, taking into account the various degrees of students' readiness to perceive new educational experience. The study was conducted with students of the Kazan Technological College in the areas of training 18.02.01 Analytical quality control of chemical compounds and 19.02.05 Technology of fermentation and winemaking. In the course of the study, theoretical and empirical methods, as well as pedagogical observation, were used as research methods. The content component of the SRS includes the main control points, among which monologue and dialogic speech, presentation and control work are distinguished. The article describes in detail these types of activities, as they are control points and provides criteria for their evaluation. As a result, in groups with an integrated point-rating system based on the presented technology, there is an increase in motivation and academic performance on the part of students. With the use of the above system, the educational process has become more efficient and intensive, has shown positive dynamics both on the part of students and on the part of the teacher. The development of control points for students of subsequent courses is considered as a promising direction.

Keywords: score-rating system, secondary vocational education, foreign language, students, technological college.

В международной практике используется множество шкал для оценивания качества освоения учебного материала, так как сроки обучения, дисциплины и содержание учебных

программ могут сильно отличаться в разных странах. Один из вариантов оценивания успеваемости – это балльная система. В таких странах, как Венгрия, Киргизия, Македония, Сербия и Турция, применяется 5-балльная система, а в Бразилии, Греции, Испании, Италии и многих других странах – 10-балльная. В системе образования также представлены рейтинговая (Австрия, Болгария, Узбекистан), весовая (Республика Гана и Бурунди), литературная (Великобритания, Малайзия, Швейцария) и цифровая (США, Бангладеш и Испания) системы оценивания знаний.

В России для оценивания успеваемости обучающихся с 1837 года применяется 5-балльная система. В учебных учреждениях высшего и среднего образования широко распространена классическая система: 5 – «отлично», 4 – «хорошо», 3 – «удовлетворительно», 2 – «неудовлетворительно». На фоне недостатков существующей системы оценивания балльно-рейтинговая система (БРС) является более информативной [1, с. 77].

В РФ в настоящее время балльно-рейтинговая система используется в более чем 200 вузах с начала 2000-х годов. Так, БРС внедрена в Татарском государственном гуманитарно-педагогическом университете с 2007 года, а в Казанском национальном исследовательском технологическом университете – с 2017 года.

Анализ педагогической литературы по данному вопросу выявил как достоинства, так и недостатки данной системы на разных уровнях образования. А.В. Горбунцова в своей работе констатирует, что в ГБОУ СПО СТ № 12 г. Москвы при использовании БРС посещаемость и успеваемость учеников заметно улучшились [2, с. 95]. Н.В. Глухова, И.Ю. Лавриненко, А.Б. Глаголев отмечают такие положительные стороны применения БРС, как: мотивация обучающихся, повышение успеваемости, объективность оценивания, оценка личностных качеств, возможность самоконтроля, возможность слабым студентам получить положительную оценку в неспециальных вузах. Среди недостатков – большая трудоемкость работы преподавателя, объективизм, определенная выгода для отстающих студентов, акцент на наборе баллов, а не на получении знаний [3, 4, 5]. Эти данные относятся к системе высшего и среднего образования, однако в системе СПО есть свои особенности использования БРС.

БРС в структуре СПО приобретает все большую популярность, хотя повсеместного внедрения не наблюдается. В некоторых учебных заведениях преподаватели самостоятельно проявляют инициативу по ее интеграции в конкретную дисциплину и разрабатывают соответствующие критерии оценки в зависимости от видов деятельности [6, с. 14].

Цель исследования – разработать БРС для студентов первого курса по дисциплине «Иностранный язык» в технологическом колледже направлений подготовки 18.02.01 Аналитический контроль качества химических соединений и 19.02.05 Технология бродильных производств и виноделие и проанализировать технологию ее внедрения.

Материал и методы исследования

При написании статьи проводился анализ научно-методической литературы, посвященной изучению балльно-рейтинговой системы в зарубежной и отечественной практике. Основными методами исследования являлись теоретический и эмпирический методы и педагогическое наблюдение, что позволило оценить эффективность БРС, выявить ее преимущества и недостатки, определить контрольные точки и выявить среди них наиболее чувствительные для студентов. Исследование проводилось в Казанском технологическом колледже со студентами первого курса направления подготовки 18.02.01 Аналитический контроль качества химических соединений и 19.02.05 Технология броидильных производств и виноделие.

Результаты исследования и их обсуждения

Применение БРС в системе СПО по дисциплине «Иностранный язык» имеет свои особенности, которые обусловлены возрастом студентов, их психологической готовностью приобретать новый образовательный опыт, адаптацией к новой системе и окружению. С этим связаны определенные пункты внедрения данной системы. Преподавание дисциплины «Иностранный язык» длится у студентов СПО восемь семестров и завершается итоговым экзаменом. В данном исследовании речь пойдет о внедрении БРС на первом курсе.

Первоочередная задача, которая стоит перед преподавателем, – это знакомство студентов с балльно-рейтинговой системой. Оно происходит на первом занятии, когда преподаватель достаточно подробно описывает студентам траекторию прохождения курса по иностранному языку. Во время вводной беседы детально объясняется суть данной системы, описываются все варианты получения баллов (посещение занятий, ведение конспектов, дополнительные задания, активная работа на занятии), а также рассматриваются контрольные точки и стадии к их подготовке. Вводится понятие «дифференцируемый зачет», разъясняется процесс конвертации баллов в оценки [7, с. 40]. Во время объяснения у студентов приходит понимание значения данной системы и запускается процесс выстраивания индивидуальной образовательной стратегии по прохождению курса. В течение вводной беседы наблюдается повышенная активность студентов, они задают много вопросов, интересуются различными вариантами достижения максимального и минимального порога для получения зачета. Знакомство с БРС – это очень важный пункт для интеграции БРС в дисциплину, который позволяет студентам настроиться на новый способ оценивания их знаний. В этом процессе необходимо отслеживать степень понимания студентами всей системы в целом и ее компонентов [8, с. 480]. Для дисциплины в рамках содержательного компонента были определены основные ключевые точки и критерии их оценивания.

В БРС включены разные виды деятельности для студентов первого курса по дисциплине «Иностранный язык», такие как чтение и перевод текстов, выполнение грамматических и лексических упражнений, самостоятельная и контрольная работы, устные сообщения, а также доклады и презентации для первого и второго семестра. Рассмотрим ранжирование баллов за каждую ключевую точку.

Ключевым фактором в ранжировании баллов является вид деятельности студентов. Самые высокие баллы ставятся за устные ответы в формате диалогов и презентаций (10 баллов). Далее идут задания на составление и рассказ устной темы (8 баллов). За качественное выполнение контрольной работы по грамматике, за чтение и перевод текста студенты могут получить до 5 баллов, за выполнение грамматических упражнений – 2 балла. При итоговом подсчете баллов учитываются все формы аудиторной и самостоятельной работы студентов. Для допуска к зачету нужно набрать минимум 60 баллов за семестр. Ранжирование итоговых баллов следующее: 60–73 – удовлетворительно, 74–86 – хорошо, 87–100 – отлично (табл.1).

Таблица 1

Ранжирование баллов по виду деятельности

Виды деятельности	Баллы	Итого за семестр
Чтение и перевод текстов	2–5	60–73 удовлетворительно
Выполнение грамматических и лексических упражнений, устные ответы	1–2	74–86 хорошо
Самостоятельная, контрольная работа	3–5	
Устные сообщения, топики	4–8	87–100 отлично
Доклады, презентации	6–10	

Курс по иностранному языку в первом семестре фокусируется на фонетике, грамматике и повторении общей лексики. Следовательно, первые две промежуточные контрольные точки связаны с устной речью. Студентам предлагается самостоятельно составить рассказ «О себе» и «Мой рабочий/выходной день». Составлению этих рассказов предшествует введение новой лексики, связанной с профессиональным образованием, программой подготовки, названием предметов на иностранном языке и статусом студента. Повторно вводится информация о критериях оценивания данного вида деятельности. Поэтапно выполнение данного задания выглядит следующим образом.

Студенты самостоятельно составляют тексты для устного сообщения, далее их отправляют на проверку преподавателю, после получения обратной связи готовят их к выступлению. Максимальное количество баллов за данный вид контрольной точки – 8. Критерии оценивания приведены в таблице 2.

Таблица 2

Критерии оценивания монологического высказывания

Критерии оценивания	Баллы	Итого за устное сообщение
---------------------	-------	---------------------------

Содержание (объем высказывания, соответствие теме, стилевое оформление речи)	1–2	4–5 Поставленная речевая задача решена, но диапазон языковых средств был ограничен, объем высказывания не достиг нормы. Были допущены языковые и грамматические ошибки, речь эмоционально не окрашена, темп довольно замедленный
Лексика (словарный запас соответствует поставленной задаче)	1–2	6–7 Высказывание было связанным и последовательным, языковые средства в большом объеме употреблены правильно. Однако есть отдельные ошибки, нарушающие коммуникацию. Темп речи несколько замедлен. На произношение сильное влияние оказывает родной язык
Грамматика (использование разнообразных грамматических конструкций)	1–2	8 Высказывание было связанным, логически последовательным, языковые средства были правильно употреблены, практически отсутствовали ошибки, нарушающие коммуникацию. Наблюдались легкость речи и достаточно правильное произношение
Произношение (правильное произнесение звуков английского языка, постановка ударения в словах, интонация в предложении)	1–2	

В грамматике в первом семестре изучаются такие темы, как местоимения, множественное число имен существительных, артикли, имена прилагательные, предлоги места и времени. Поэтому релевантная третья контрольная точка – контрольная работа по пройденным темам, которая представлена в нескольких вариантах. За эту работу баллы начисляются в зависимости от процента правильных ответов. Одно верное выполненное задание оценивается в 1 балл. Так, оценивание за данный вид контрольной точки выглядит следующим образом (рисунок).



Процентное содержание баллов за контрольную работу

По окончании первого семестра студенты имеют четкое представление о своих полученных результатах за семестр, выраженных в баллах, о количестве сданных или несданных контрольных точек.

В начале второго семестра студенты, апробировавшие систему БРС в первом семестре, уже имеют собственное мнение и опыт ее интеграции в дисциплину. Во втором семестре наблюдается положительная тенденция вовлечения студентов в балльно-рейтинговую систему. Это выражается в повышенном интересе студентов к ожидаемым контрольным точкам, их видам, содержанию и критериям оценивания.

Для второго семестра в рамках БРС разработаны четыре контрольные точки: топик и диалог про Казань, презентация по временам и контрольная работа по грамматике. Студентам

предоставляются информация о минимальных и максимальных баллах по каждому виду деятельности и критерии их оценивания.

Далее более детально остановимся на диалоге и презентации, критерии оценивания которых указаны в таблице 3. На подготовительном этапе преподаватель заранее озвучивает тему и подробно объясняет требования к диалогу, который в дальнейшем составляется в процессе занятия. Так, во время составления диалога преподаватель выступает в роли эксперта-консультанта, который доступен для любых вопросов обучающихся. К концу занятия у студентов готов законченный и проверенный диалог, который нужно выучить и проиграть на следующем занятии. Роли в диалоге распределяются следующим образом: один из обучающихся – местный студент, а второй – иностранный.

Первому студенту в ходе диалога нужно познакомить второго со своим городом и рассказать об интересных фактах. При этом иностранный обучающийся задает не просто закрытые вопросы типа: «Стоит ли посмотреть памятник Коту Казанскому?», а открытые с добавлением заранее прочитанных фактов, например: «Я читал(-а), что в XVIII веке императрица Елизавета приказала доставить 30 пушистых котов в Санкт-Петербург для охраны Зимнего Дворца от мышей. Где находится памятник Коту Казанскому и есть ли еще какие-нибудь легенды, связанные с котами?» Согласно критериям оценивания, в диалоге должно быть 8–10 реплик от каждого студента.

Часто в ходе поиска, отбора и анализа информации выясняется, что студенты плохо знают город и с удивлением рассказывают о чем-то совершенно новом для них, например об особенности здания Казанского цирка с гигантским бетонным куполом, являющимся первой подобной конструкцией в мире. Следовательно, студенты не просто зарабатывают баллы для получения зачета, но и расширяют свой кругозор и приобщаются к культурным ценностям.

Таблица 3

Критерии оценивания диалогической речи и публичного выступления

Критерии оценивания	Баллы	Итого за устное сообщение
Содержание (объем высказывания, соответствие теме, стилевое оформление речи)	1–2	5–6 Поставленная речевая задача решена, но диапазон языковых средств был ограничен, объем высказывания не достиг нормы. Были допущены языковые и грамматические ошибки, речь эмоционально не окрашена, темп довольно замедленный
Лексика (словарный запас соответствует поставленной задаче)	1–2	
Грамматика (использование разнообразных грамматических конструкций)	1–2	7–8 Высказывание было связанным и последовательным, языковые средства в большом объеме употреблены правильно. Однако есть отдельные ошибки, нарушающие коммуникацию. Темп речи несколько замедлен. На произношение сильное влияние оказывает родной язык
Произношение (правильное произнесение звуков английского языка, постановка ударения в словах, интонация в предложении)	1–2	9–10 Высказывание было связанным логически, последовательным, языковые средства были правильно употреблены, практически отсутствовали ошибки, нарушающие коммуникацию. Наблюдались легкость речи и достаточно правильное произношение
Взаимодействие с собеседником, слушателем (зрительный контакт, умение логично и связно вести беседу,	1–2	

умение поддержать беседу и восстановить ее в случае перебоя)		
--	--	--

Следующая контрольная точка – это презентация по грамматическим временам в активном залоге. Технология ее следующая. Преподаватель распределяет тему по одному из 12 времен либо каждому студенту, либо в парах в зависимости от количества обучающихся в группе, объявляет примерные даты выступления, и студенты приступают к сбору информации и подготовке доклада, состоящего из обязательных пунктов: случаи употребления, маркеры времени, формы утвердительного, отрицательного и вопросительного предложений, и упражнения, состоящего из 12–15 предложений для раскрытия скобок. За две недели до выступления готовый материал отправляется на почту преподавателю на проверку и после коррекции возвращается студенту. В день выступления, в соответствии с требованиями к презентации, студент выступает перед группой, дает необходимый материал под диктовку, проверяет правильность выполнения подготовленных им заданий. За эту контрольную точку студент может получить до 10 баллов, критерии студентам известны. На это задание выделяется несколько занятий (обычно 5–6), что достаточно для выступления всех студентов по 12 грамматическим временам в активном залоге.

В конце семестра студентам озвучиваются баллы за текущий семестр и за первый курс в целом, что дает им объективное понимание оценки, которую они увидят в финале.

Педагогическое наблюдение позволяет сделать вывод о том, что группы, которые обучались по балльно-рейтинговой системе, более дисциплинированы и мотивированы. В качестве положительных сторон БРС студенты выделяют объективность оценивания, предсказуемость результата и прозрачный способ подсчета баллов, предоставления информации о предстоящих контрольных точках в семестре.

Заключение

На основе анализа методической литературы и изучения сложившихся международных и отечественных практик обучения дисциплине «Иностранный язык» была разработана балльно-рейтинговая система для студентов первого курса технологического колледжа направлений подготовки 18.02.01 Аналитический контроль качества химических соединений и 19.02.05 Технология бродильных производств и виноделие. Эта система включает различные виды деятельности, некоторые из них являются контрольными точками (такие как чтение и перевод текстов, лексические и грамматические упражнения, устные сообщения и контрольные работы), а также соответствующие критерии их оценивания. Среди критериев оценивания монологического, диалогического высказывания и публичного выступления основными являются содержание, лексика, грамматика и произношение, однако в оценивании диалогической речи, помимо вышеуказанных критериев, нужно отметить взаимодействие с

собеседником. В ходе внедрения БРС отмечались интенсификация учебного процесса, повышенная вовлеченность студентов. По мнению студентов, процесс оценивания их знаний был более объективным по сравнению с традиционной системой оценивания.

Перспективой развития данного направления представляется разработка балльно-рейтинговой системы для студентов финального курса вышеперечисленных направлений, которая будет включать такие контрольные точки, как эссе и пересказ на профессиональные темы на иностранном языке.

Список литературы

1. Варламов М.С. Анализ существующих Российских и зарубежных систем оценки успеваемости обучаемых // Гуманитарный вестник ВА РВСН. 2019. № 4 (17). С. 72-83.
2. Горбунцова А.В., Чупин Н.А. Этапы внедрения балльно-рейтинговой системы в среднем профессиональном образовании // Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом образовании. 2018. № 5 (57). С. 91-98.
3. Глухова Н.В., Кокин В.А., Фролов Д.А. О применении балльно-рейтинговой системы в Ульяновском государственном педагогическом университете: опыт использования и перспективы модернизации // Поволжский педагогический поиск. 2019. № 4 (30). С. 106-115.
4. Лавриненко И.Ю., Кушнарера Н.В. Методические аспекты применения балльно-рейтинговой системы оценки знаний в процессе изучения иностранного языка студентами технического вуза // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2019. № 1 (29). С. 21-27.
5. Глаголев А.Б. Роль балльно-рейтинговой системы в организации учебного процесса преподавания иностранного языка в неспециальном Вузе // Актуальные проблемы и современные технологии преподавания иностранных языков в неспециальных вузах: сборник научных статей XIV Всероссийской с международным участием научно-практической конференции (г. Воронеж, 19-20 марта 2021г.). Воронеж: Издательство: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2021. С. 240-243.
6. Антонова Е.А. Влияние балльно-рейтинговой системы оценки на формирование профессиональной направленности обучающихся СПО // Тенденция развития науки и образования. 2020. № 66-4. С. 11-16.
7. Старчикова И.Ю. Особенности введения балльно-рейтинговой системы для контроля успеваемости студентов по дисциплине «Иностранный язык» // Глобальный научный потенциал. 2020. № 1 (106). С. 39-41.

8. Kulinskaya Y.V., Mellekh T.H., Beschaskina N.V. Application prospects of a score-rating system in teaching part-time students at a technical university // CITISE. 2023. № 2 (36). P. 475-487. DOI: 10.15350/2409-7616.2023.2.42.