

## О НЕОБХОДИМОСТИ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ К ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ

Мельниченко Д.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова», Ижевск, e-mail: dmitry221181@mail.ru

В статье рассматривается проблема активизации и усиления воспитательной работы со студентами в рамках изучения инженерно-технических дисциплин. Приведены данные опроса, проведенного в Ижевском государственном техническом университете имени М.Т. Калашникова среди профессорско-преподавательского состава и обучающихся. Обобщена информация об уровне вовлеченности преподавателей в жизнь студентов и их готовности к воспитательной работе, а также используемых для этого возможных педагогических инструментах. Выявлены сходства и противоречия между студенческой и преподавательской позициями по вопросам воспитания. Представлен анализ полученных результатов, который, в частности, показал, что предметы инженерно-технического профиля обладают очень высоким воспитательным потенциалом, но он недостаточно реализован в образовательном процессе университетов страны. Поэтому проблема подготовки будущих преподавателей к использованию в учебном процессе педагогических инструментов воспитательной работы является сегодня весьма актуальной. Показано, что их готовность использовать эти инструменты в рамках учебной деятельности формируется на этапах обучения в вузе. Сделан вывод о необходимости подготовки студентов, которые ориентированы на педагогическую деятельность инженерно-технического профиля, к использованию в учебном процессе инструментов воспитательной работы.

Ключевые слова: воспитание, воспитательная работа, опрос, преподаватели инженерно-технического профиля, будущие педагоги.

## ABOUT THE NECESSITY OF TRAINING FUTURE ENGINEERING TEACHERS FOR NURTURING WORK

Melnichenko D.V.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> FGBOU VO «Izhevsk state technical university named M.T. Kalashnikov», Izhevsk, e-mail: dmitry221181@mail.ru

The article covers the problem of activating nurturing work with students through studying of engineering and technical disciplines. Demonstrated the data of a survey conducted among the academic staff and students at the Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikov. The article also summarizes information on the level of the teacher's involvement in the student's life, their willingness to participate in the nurturing process, as well as possible pedagogical tools used for this purpose. The similarities and contradictions between student's and teacher's positions on nurturing issues are revealed. The research demonstrates the results which show that engineering and technical subjects have a high nurturing potential, but in the university modern pedagogical technologies are not presented in the systematic educational work on a sufficient level. Thus, the problem of future teachers' training for using pedagogical nurturing tools becomes rather relevant. It is shown that the readiness of future teachers of engineering and technical disciplines for nurturing work through educational activities is formed during study at the universities. The conclusion is made about the necessity to train future teachers to use nurturing tools in the educational process.

Keywords: nurture, nurturing work, survey, engineering teachers, future teachers.

Геополитическая ситуация в мире и попытки международной изоляции Российской Федерации ставят перед страной беспрецедентные по своей масштабности вызовы в ее современной истории. Очевидно, что для ответа на них необходима консолидация всего российского общества. В связи с этим особой по своей значимости представляется задача формирования у молодого поколения нравственно-ценностных ориентиров и гражданской идентичности на основе исторических и традиционных российских ценностей. На важность этой задачи обращает внимание Президент России в своем Указе от № 809 от 9 ноября

2022 года [1], где ее решение связано в том числе с усилением воспитательной работы в системе образования в целом и в высшей школе в частности.

Существующая до недавнего времени модель воспитательной работы, принятая в вузах, основана на ее организации во внеучебное время. На наш взгляд, она уже не решает тех проблем, которые стоят в сфере современной молодежной политики. Необходимо изменение подходов к реализации воспитательного воздействия на обучающихся, и это воздействие должно осуществляться как во внеучебное время, так и в рамках учебного процесса.

Цель исследования: обосновать актуальность воспитательной работы в учебном процессе и необходимость подготовки будущих педагогов к ее реализации.

**Материал и методы исследования.** В качестве методического инструментария в данной работе использовались методы тестирования и анкетирования, с помощью которых исследовалась готовность преподавателей к введению элементов воспитательной работы в учебный процесс.

В научно-педагогической литературе термин «воспитательная работа» рассматривается как «педагогическая деятельность, направленная на создание воспитательной среды и управление разными видами активностей воспитуемых для продуктивного развития их личности» [2, с. 14]. Причем воспитательная работа предполагает сотрудничество обучающихся и преподавателей.

Для определения готовности к такой работе проведен опрос преподавателей ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова» с использованием адаптированного для высшей школы теста Т.Т. Соколовой [3]. Во избежание возможного искажения результатов, связанного с личной заинтересованностью исследователя, тестирование проходило анонимно в сети Интернет. Отметим, что, по оценкам исследователей [4], экспериментальные данные о влиянии анонимности на достоверность ответов респондентов весьма противоречивы, однако предварительный опрос преподавателей вуза показал, что анонимность будет являться важным фактором искренности их ответов.

В опросе приняли участие 69 преподавателей всех факультетов и институтов вуза. По его результатам они были распределены по четырем категориям в зависимости от их степени готовности к воспитательной работе и заинтересованности в ней.

*Первая категория - «Минимальный уровень готовности к воспитательной работе».* Четкой корреляции по возрасту преподавательского состава в этой категории не прослеживается. По результатам опроса, в большинстве своем преподаватели из этой категории не проявляют эмпатию к студентам и игнорируют их индивидуальные запросы. Они ограничиваются исполнением своих обязанностей строго в рабочие часы, не читают педагогическую литературу на регулярной основе и не обращаются к ней при решении

педагогических проблем либо при затруднениях в воспитательном процессе. В этой категории 8,7% преподавателей из общей выборки.

*Вторая категория – «Низкий уровень готовности к воспитательной работе».* В эту категорию попало 29% из общей выборки респондентов. 30% преподавателей из этой категории относятся к возрасту 51-60 лет. Они выступают за традиционные формы обучения, не готовы осваивать или использовать современные педагогические технологии, не понимают важности воспитательной работы в современных реалиях, и степень их вовлеченности в жизнь студентов не высока.

*Третья категория – «Достаточный уровень готовности к воспитательной работе».* В эту категорию попало больше половины опрошенных – 52,2% из общей выборки. Большинство в этой категории составляют преподаватели в возрасте 41-50 лет – 27,8%. Их отличает стремление помогать студентам в принятии решений, отвечать на вопросы обучающихся максимально развернуто и терпеливо, видеть в каждом студенте индивидуальность и личность. Преподаватели этой категории изучают научно-педагогическую литературу, в том числе по проблемам воспитательной деятельности, творчески относятся к своей работе и проявляют участие к жизни студентов, являясь для них во многих вопросах примером.

*Четвертая категория – «Высокий уровень готовности к воспитательной работе».* В эту группу вошли преимущественно опытные преподаватели в возрасте 41-50 лет (71,4%), открытые к новшествам в педагогической деятельности. Они легко делятся своими методическими находками, проявляют интерес к идеям коллег, способны самостоятельно организовывать воспитательную работу в рамках учебного процесса, изучают педагогическую литературу на регулярной основе и стараются откликаться на все студенческие запросы. В этой группе 10,1% преподавателей из общей выборки.

Данные тестирования продемонстрировали, что 62,3% опрошенных имеют достаточный и высокий уровни готовности к воспитательной работе. Автор считает такой процент неудовлетворительным для решения воспитательных задач, учитывая, что создание условий для ценностно-нравственного формирования личности и воспитательное воздействие на обучающихся в большей мере сегодня реализуется лишь при изучении студентами гуманитарных дисциплин, где связь воспитания и обучения очевидна и прослеживается на протяжении всего учебного процесса [5]. У педагогов инженерно-технического профиля зачастую эту связь проследить практически невозможно [6].

Для оценки воспитательного потенциала инженерно-технических дисциплин и выявления приоритетных воспитательных задач с точки зрения преподавателей этого профиля был проведён анонимный опрос 69 преподавателей.

Целью воспитания с точки зрения гуманистической педагогики является гармоничное развитие личности обучающихся, а также возможность их самосовершенствования и самореализации [7]. Поэтому целью воспитательной работы в высшей школе становится формирование личности обучающегося как достойного гражданина страны с четкими нравственными ориентирами, способного к саморазвитию и самореализации в профессиональной отрасли. Очевидно, что достижение поставленной цели возможно при условии успешного решения конкретных воспитательных задач.

В ходе нашего исследования преподавателям инженерно-технического профиля было предложено проанализировать девять вариантов таких задач для определения наиболее приоритетной из них (табл. 1).

Таблица 1

**Результаты опроса преподавателей. Приоритетная воспитательная задача**

Воспитательная задача	% от общей выборки
Воспитание трудолюбивой личности обучающегося, понимающего ценность будущей профессии, ее государственную и общественную пользу	30
Формирование творческой личности обучающихся	23,3
Воспитание у обучающихся гражданско-патриотической позиции	22,2
Интеллектуальное развитие обучающихся, организация их познавательной и научной деятельности	20,1
Другие варианты ответов	4,4

Опрос показал, что самым популярным ответом стал – «Воспитание трудолюбивой личности обучающегося, понимающего ценность будущей профессии, ее государственную и общественную пользу». Преподаватели в большинстве своем так видят основную воспитательную задачу в высшем учебном заведении. Отметим, что эту задачу как приоритетную ни разу не указали в возрастной группе 51-60 лет.

Говоря о вызовах, стоящих сегодня перед государством, нужно понимать необходимость формирования у молодого поколения гражданско-патриотической позиции, обеспечивающей сохранность связи между поколениями и народами большой единой страны с ее общественным и политическим устройством.

Патриотизм – это преданность и любовь к Родине, работа во благо интересов своей страны, а гражданственность или гражданское самосознание – это составляющая сознания

всего общества, его обобщенного мнения, и оно является ориентиром гражданского поведения [8].

В воспитательной работе важны личные качества преподавателя, и во многом от его личной позиции зависит формирование нравственных ориентиров обучающихся. Поэтому преподавателям был задан вопрос, как они понимают термин «гражданско-патриотическое воспитание» и являются ли они сами, на их взгляд, примером для формирования такой позиции у студентов (табл. 2).

Таблица 2

### Результаты опроса преподавателей

Как вы понимаете термин «гражданско-патриотическое воспитание»?	% от общей выборки
Воспитание любви к Родине	46,7
Воспитание уважения к традициям и обычаям своего народа, традиционным духовно-нравственным ценностям	41,7
Знание истории своей страны	5
Другие варианты ответов	6,6

Согласно данным опроса, 48,3% преподавателей уверены, что обладают личностными качествами, которые могут служить положительным примером в формировании гражданско-патриотической позиции студентов, отрицательный ответ прозвучал у 45%, затруднились дать однозначный ответ 6,7% от общей выборки. Такие результаты говорят о важности и необходимости уделять особое внимание данному аспекту при подготовке будущих преподавателей инженерно-технического профиля.

Проведенный опрос позволил получить информацию о возможном воспитательном потенциале инженерно-технических дисциплин и актуальности его реализации в учебном процессе (табл. 3).

Таблица 3

### Результаты опроса преподавателей

Обладает ли преподаваемая Вами дисциплина воспитательным потенциалом?	Осуществляете ли вы воспитательную работу в рамках вашего предмета	Владете ли вы необходимыми для такой работы методиками и технологиями	Ответ («Да», «Нет», «Затрудняюсь ответить»)
60,0%	70,0%	23,3%	«Да»
25,0%	16,7%	30,0%	«Нет»
15,0%	13,3%	46,7%	«Затрудняюсь ответить»

Анализ результатов показал, что 93% преподавателей инженерно-технического профиля, осуществляющих воспитательную работу в учебном процессе, делают это интуитивно и на основе личного примера. Из них 7% используют конкретные педагогические технологии, а 60% – уверены в наличии воспитательного потенциала инженерно-технических дисциплин.

Это подтверждает необходимость подготовки студентов – будущих преподавателей инженерно-технического профиля к использованию в учебной деятельности педагогического инструментария воспитательной работы.

Считаем важным обратить внимание и на данные опроса в разрезе возраста преподавателей, ответивших утвердительно с наибольшим и наименьшим процентом на вопросы о воспитательном потенциале учебного предмета (табл. 4).

Таблица 4

#### Результаты опроса преподавателей

Возрастная группа	Да. Дисциплина обладает воспитательным потенциалом	Да. Веду воспитательную работу в рамках своего предмета
41-50 лет	78,5%	71,4%
51-60 лет	33,4%	22,2%

Эти данные подтверждают и результаты теста «Уровень готовности преподавателя к воспитательной работе», где высокий уровень готовности показала возрастная группа преподавателей 41-50 лет, а большинство в категории с низким уровнем готовности – показала возрастная группа 51-60 лет.

Исследуя проблему воспитательной работы в высшем учебном заведении, ограничиваться опросными методами только с преподавательским контингентом было бы неверно. В связи с этим был проведен опрос студентов о специфике воспитательной работы в вузе и ее направленности на формирование их гражданско-патриотической позиции. Дополнительной целью опроса было выявление возможных противоречий между преподавательской и студенческой позициями по вопросам воспитания. Это обусловлено тем, что зачастую содержание и организация воспитательной работы в учебных заведениях не соответствует современным интересам и потребностям студенчества. Методы работы часто им не интересны ни по своему содержанию и наполненности смыслом, ни по своей форме, ни по совпадению формулировок воспитательных задач. Воспитательная деятельность в большей мере направлена на внеучебную деятельность, а это не отражает современных реалий. Как показывают исследования, в большинстве своем студенты начинают трудовую деятельность в учебных заведениях [9]. У них мало времени на досуг во внеурочное время в рамках своей университетской жизни.

В опросе приняли участие 183 студента, представляющие разные факультеты и институты вуза. Из них: студентов первого курса – 32,8%; второго – 21,9%; третьего – 24,6%; четвертого – 19,1%. Количество студентов 5-го курса, обучающихся по программам специалитета, составило 1,6% из общей выборки.

На вопрос «Как должна осуществляться воспитательная работа в вузе?» большинство студентов ответило, что в рамках учебного процесса – 54% из общей выборки. Воспитательная работа – это комплексная работа, считают 16,5% прошедших опрос, и она должна осуществляться как в учебное время, так и вне его. Воспитательной работой нужно заниматься только во внеучебное время – с этим мнением согласились 9,3%. Такая деятельность не нужна вовсе, считают 20,2% обучающихся. 71,6% опрошенных отметили, что не участвуют в студенческих объединениях и активах вуза, не посещают университетские мероприятия. Являются зрителями и болельщиками на крупных культурно-творческих, спортивных и других внеучебных мероприятиях вуза – 16,4%. Лидерами студенческого сообщества, активными участниками вузовских мероприятий считают себя 12% опрошенных студентов.

Полученные данные свидетельствуют о запросе со стороны студентов на проведение воспитательной работы в рамках учебных занятий. А это, в свою очередь, требует внимательного и теоретически выверенного процесса подготовки будущих педагогов к такому виду деятельности, освоения ими практического опыта применения современных воспитательных технологий. Результаты опроса представлены в таблице 5.

## Результаты опроса студентов

Достаточно ли внимания уделяется в вузе воспитательной работе?	Считаете ли Вы себя патриотом?	Считаете ли Вы, что идея труда для общественной или государственной пользы верна?	Считаете ли для себя важным добиваться, чтобы коллектив Вашей группы работал лучше	Ответ («Да», «Нет», «Затрудняюсь ответить»)
49,2%	71,0%	47,5%	52,4%	«Да»
13,7%	7,7%	14,8%	12,6%	«Нет»
37,1%	21,3%	37,7%	35,0%	«Затрудняюсь ответить»

Полученные в ходе анкетирования данные свидетельствуют о сознательном и ответственном отношении студентов к вопросу воспитательной работы. Большой их части присущи нравственно-ценностные ориентиры, идеи общественной и государственной пользы. Студенты стремятся добиваться результата не только из индивидуалистических побуждений, но и ради достижения положительного командного результата.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Анализ полученных в ходе опроса студентов и преподавателей результатов позволяет сделать вывод о важности воспитательной работы, встроенной в учебный процесс, а также о достаточно высоком уровне готовности педагогов конкретного университета, преимущественно среднего возраста (41-50 лет), к ее организации.

Наименьшую вовлеченность в воспитательную работу и недостаточный интерес к ней продемонстрировали преподаватели возрастной группы 51-60 лет.

60% респондентов из числа педагогов инженерно-технического профиля уверены, что преподаваемая ими дисциплина имеет воспитательный потенциал, но 76,7% из них либо не обладают необходимыми для воспитательной работы методиками и технологиями, либо затрудняются ответить на этот вопрос. Часть преподавателей уверена, что воспитательная работа уместна только во внеучебное время. Те же, кто утверждает, что ведет такую работу в рамках своего предмета, делают это не системно. Таким образом, воспитательная работа в рамках учебного процесса носит неупорядоченный характер и является скорее интуитивной, а не осознанной, основанной на личном опыте и примерах выдающихся ученых-педагогов.

Что касается студентов, то полученные данные подтверждают их желание быть участниками воспитательного процесса, прежде всего, на учебных занятиях.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что воспитательная работа и учебный процесс переплетены и в современных реалиях неотделимы друг от друга. Однако очевидно, что для активизации воспитательной работы в рамках учебного процесса необходимо дать преподавателю понятные и эффективные педагогические инструменты ее организации. И решать эту проблему целесообразно уже на этапах подготовки студентов, ориентированных на педагогическую деятельность в образовательных организациях технического профиля [10].

Успешность будущей педагогической деятельности и воспитательной работы с обучающимися обеспечивается не только используемым преподавателем инструментарием, но и его личностными качествами [11]: открытостью, заинтересованностью в процессе обучения, гражданской позицией и духовно-нравственными ценностями.

По нашему мнению, в качестве педагогического инструментария воспитательной работы, организованной в рамках учебного процесса, могут выступать STEAM-практики, предусматривающие использование междисциплинарного подхода, командной работы и включенность студентов в решение общественных, практико-ориентированных задач, способствующих развитию критического мышления, воспитанию коллективизма, взаимоуважения и взаимопомощи, чувства сопричастности к профессиональной отрасли [12].

**Заключение.** Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют об актуальности проблематики, связанной с подготовкой студентов – будущих преподавателей инженерно-технического профиля, способных стать проводниками государственных идей и российских духовно-нравственных ценностей за счет использования в учебном процессе воспитательного потенциала своих дисциплин. Очевидно также, что эта проблематика требует более детального дальнейшего изучения и обсуждения.

### Список литературы

1. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 13.12.2023).
2. Новгородцева И.В. Педагогика с методикой преподавания специальных дисциплин. М.: ФЛИНТА, 2022. 378 с.
3. Соколова Т. Т. Тест «Уровень готовности преподавателя к воспитательной работе». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vashpsixolog.ru/psychodiagnostic-school->

psychologist/113-diagnosis-pedkollektiva/4000-2022-04-30-14-56-04 (дата обращения: 10.12.2023).

4. Мягков А.Ю. О проблеме анонимности в социологических опросах // Вестник ТГУ. 2003. № 1(29). С. 31-36.
5. Карев Б.А., Дьяченко Е.А. Теоретические основы воспитания при изучении студентами дисциплин гуманитарного цикла. Благовещенск: Издательство АмГУ, 2017. 91 с.
6. Огольцова Е.Г. Особенности воспитательных концепций в технических вузах // Вестник Череповецкого государственного университета. 2016. №5. С. 146-152.
7. Дубровин Н.А., Ермолаева Е.Л., Федосеева Л.А., Воронцов А.М., Барсукова А.Е. Личность в концепции гуманистического воспитания // Современные научные исследования и инновации. 2020. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2020/12/94120> (дата обращения: 16.12.2023).
8. Гревцева Г.Я. Гражданско-патриотическое воспитание учащейся молодежи как социокультурный процесс // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2019. Т. 11. № 3. С. 18-26.
9. Чередниченко Г. А. Выпускники российских вузов на рынке труда // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8. № 3. С. 108-124.
10. Калинина Т.В., Щелина Т.Т., Маркеева М.В. Изучение готовности педагога к осуществлению воспитательной работы в условиях современного вуза // Высшее образование сегодня. 2015. № 11. С.82-86.
11. Федосеев А.В., Мурыгина Л.С. Готовность педагога к воспитательной работе в процессе учебной деятельности // Вестник ЧГПУ. 2020. № 3 (156). С. 217-236.
12. Мельниченко Д.В. Об использовании воспитательного потенциала STEAM-практик в процессе подготовки будущих педагогов инженерно-технического профиля // Наука сегодня: социальные и гуманитарные науки: сб. материалов очно-заочной научно-практической конференции (г. Москва, 9 октября 2023 г.). М.: Издательство НИЦ «Импери», 2023. Т. 2. С. 55-57.