

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНТА: АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ПУТЬ К ИНТЕРАКТИВНОСТИ

Щевьев А.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет им. В.Ф. Уткина», Рязань, e-mail: TomSch@yandex.ru

Статья посвящена анализу педагогической реальности современного студента. Сегодня, при перманентном реформировании образования, учитываются многие показатели: государственный заказ, запросы работодателей, требования общества, но потребности самой молодежи практически не рассматриваются. Материалом для статьи послужили данные констатирующего эксперимента по анализу современного состояния педагогической реальности студентов. Большинство исследователей рассматривают ее относительно фигуры педагога или ученого как такового. Автор же определяет педагогическую реальность студентов как систему социально-педагогических условий, в рамках которых происходит образовательный процесс. Рассмотрение обозначенного понятия поможет не только констатировать ситуацию, но и наметить пути для модернизации педагогического процесса, внедрить в него требуемые элементы интерактивности. Работа с данными эксперимента позволила автору обозначить пути к интерактивности. Это минимизация традиционных поточных лекций как не отвечающих ни запросам студентов, ни реалиям современной педагогической науки; внедрение обоснованной системы интерактивных педагогических технологий, пронизывающей весь педагогический процесс; актуализация элективной составляющей образовательных программ; минимизация часов на самостоятельную работу студента, перевод акцента на контактную диалоговую форму индивидуального взаимодействия или взаимодействия в малых группах. Автор подчеркивает, что интерактивность не является самоцелью в процессе обучения, а служит лишь инструментом актуализации педагогической реальности студента, приведения ее к такому состоянию, которое отвечало бы и потребностям самого студента как развивающейся, познающей личности, и потребностям общества в высококлассных специалистах и профессионалах своего дела.

Ключевые слова: гибридность, интерактивность, личностно ориентированное обучение, образовательные реформы, педагогическая реальность, педагогический процесс.

## THE PEDAGOGICAL REALITY OF A MODERN STUDENT: AN ANALYSIS OF THE STATE AND THE PATH TO INTERACTIVITY

Schevjev A.A.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Ryazan State Radio Engineering University named after V.F. Utkin, Ryazan, e-mail: TomSch@yandex.ru

The article is devoted to the analysis of the pedagogical reality of a modern student. Today, in the process of permanent education reform, many indicators are taken into account: government orders, employers' requests, society's demands, but the needs of the youth themselves are practically not considered. The material for the article was the data of a ascertaining experiment on the analysis of the current state of the pedagogical reality of students. Most researchers consider its relative to the figure of a teacher or scientist as such. The author defines the pedagogical reality of students as a system of socio-pedagogical conditions within which the educational process takes place. Consideration of the designated concept will help not only to state the situation, but also to outline ways to modernize the pedagogical process, introduce the required elements of interactivity into it. Working with experimental data allowed the author to identify ways to interactivity. This is a minimization of traditional on-line lectures, as they do not meet either the needs of students or the realities of modern pedagogical science; the introduction of a sound system of interactive pedagogical technologies that permeates the entire pedagogical process; updating the elective component of educational programs; minimizing the hours for independent work of the student, shifting the emphasis to a contact dialog form of individual interaction or interaction in small groups. The author emphasizes that interactivity is not an end in itself in the learning process, but only serves as a tool for actualizing the student's pedagogical reality, bringing it to a state that would meet the needs of the student himself, as a developing, cognizing personality, and the needs of society for highly qualified specialists and professionals in their field.

Keywords: hybridity, interactivity, personality-oriented learning, educational reforms, pedagogical reality, pedagogical process.

Каждая эпоха ставит перед обществом новые задачи. Связано это и с научно-техническим прогрессом, и с изменениями ценностных ориентаций людей, в это общество входящих. Особое внимание всегда уделялось воспитанию молодежи. Сегодня, при перманентном реформировании образования, учитываются многие показатели: государственный заказ, запросы работодателей, требования общества и т.п. Но вот почему-то потребности самой молодежи практически не рассматриваются.

Современные студенты находятся сейчас в очень интересной ситуации. Постулируемое направление образования на развитие личности сталкивается с медленным и не всегда адекватным преобразованием образовательных институтов. Получается, что есть социально-государственный заказ, есть нормативное обеспечение деятельности учреждений, а есть педагогическая реальность, которая от этого всего сильно отличается.

Цель исследования: проанализировать педагогическую реальность современного студента и выработать подход к ее актуализации на основе элементов интерактивности.

### **Материал и методы исследования**

Материалом для данной работы послужили данные констатирующего эксперимента по анализу современного состояния педагогической реальности студентов.

Основными методами исследования являются: метод логического анализа, метод моделирования, констатирующий педагогический эксперимент, методы анкетирования, опроса и мозгового штурма.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Педагогика предлагает рассматривать такую категорию, как педагогическая реальность. Одно из ее определений гласит, что это вся совокупность явлений, событий, процессов, состояний, переживаний, проявленных в теоретическом, практическом, духовном опыте человечества в результате реализации педагогических целей и замыслов [1, с. 11].

Большинство исследователей рассматривают педагогическую реальность относительно фигуры педагога или ученого как такового. Например, в работах Г.Б. Корнетова обращается внимание на пронизывающие инновационные процессы как важнейший элемент педагогической реальности XXI века, т.е. реальности педагога [2, с. 7]. Схожая позиция наблюдается в подходе Н.Г. Зотовой, которая педагогическую реальность связывает со смысловой деятельностью учителя [3]. В работе Л.В. Алиевой содержится анализ понятия воспитания как педагогической реальности применительно к современному состоянию российского общества. Оно (воспитание), по мнению ученого, должно быть сформировано на основании плюралистического подхода к методологии педагогики [4, с. 11]. И.А. Колесникова рассматривает педагогическую реальность с точки зрения философии педагогики. Для нее инновация является способом изменения качества такой реальности [1, с. 60]. Ученый вводит специфическое понятие множественности педагогической реальности, то есть

сосуществования множества оснований для педагогической деятельности, которая понимается наиболее широко [1, с. 67]. В статье А.В. Мудрика и Е.А. Никитской обобщается опыт воспитания в контексте социализации человека [5]. И.В. Осадчая, обращая внимание на процесс пересмотра ценностей в обществе, подчеркивает необходимость формирования у студентов медиакомпетентностей [6]. По мнению автора, это является элементом педагогической реальности. С.Ф. Уманец, анализируя множество научных подходов, делает вывод о целостности и гармоничности педагогической реальности [7]. Таким образом, педагогическая реальность современного студента рассматривается только в контексте применения и адекватного внедрения различных инноваций.

Автор, в свою очередь, определяет педагогическую реальность студентов как систему социально-педагогических условий, в рамках которых происходят образовательный процесс и формирование личности. Такое определение позволяет рассматривать социально-педагогические условия как систему. Эта система может быть крайне разнообразна и бесконечно варьируема. Используя метод моделирования, автор включает в нее следующие узловые компоненты: цели получения образования, особенности эмоционального фона, нюансы процесса обучения (его плюсы и минусы), заполнение студентами своего свободного времени, элементы интерактивности и искусственного интеллекта в процессе обучения. Это обосновано, с одной стороны, самой логикой педагогического процесса, с другой – эмпирическими данными констатирующего эксперимента. В свою очередь, интерактивность понимается автором как система активного и перманентного диалогового взаимодействия в педагогическом процессе. В чистом виде компоненты педагогической реальности формализованы, а их конкретное наполнение напрямую зависит от элементов повседневной учебной и иной практической деятельности студентов.

Рассмотрение педагогической реальности современного студента поможет не только констатировать ситуацию, но и наметить пути для модернизации педагогического процесса, внедрить в него требуемые элементы интерактивности. Для анализа педагогической реальности современного студента выбраны обучающиеся первого курса вузов (как бакалавриата, так и магистратуры). Подготовлены две перекрестные анкеты, которые были предложены 400 студентам. Кроме того, ряд вопросов и вариантов ответов были сформулированы с помощью мозговых штурмов в студенческих группах, которые в дальнейшем анкетирование не проходили. Ряд ответов на вопросы представлен в виде диаграмм, остальные – в виде процентов.

Обобщая материал анкет, опросов и мозговых штурмов, автор получил следующие данные. Более 60% опрошенных студентов отмечают у них наличие свободного времени от 1 часа до 4 часов в день. Это время они тратят на общение с семьей и друзьями (15%),

компьютерные игры (13%), «зависание» в Интернете (10%), всего 8% отметили, что читают в свободное время книги.

На вопрос, зачем получать высшее образование, 48% студентов ответили, что для успешной карьеры, а 33% – для саморазвития. Почти 55% опрошенных выбрали вуз, в котором в настоящее время обучаются, самостоятельно, руководствуясь только собственным мнением. Приблизительно столько же (51%) довольны своим выбором полностью. Большинству опрошенных студентов не нравятся в процессе их обучения чрезмерная загруженность домашним заданием, устаревшие методы преподавания и программы обучения, профессиональная некомпетентность некоторых преподавателей. Стоит отметить, что более 65% опрошенных студентов в процессе обучения все или практически все устраивает.

Обращают на себя внимание ответы на вопрос о том, что бы студенты обязательно включили в процесс обучения (рис. 1).



*Рис. 1. Что бы Вы обязательно включили в процесс обучения?*

Подавляющее большинство опрошенных студентов (90%) отметили, что настоящих, а не просто обозначенных учебным планом элективных курсов, в педагогическом процессе образовательного учреждения не предусмотрено.

Более 86% студентов планируют работать по профессии после окончания вуза. Совершенно не удивил автора ответ на вопрос о том, чем пользуются студенты для подготовки к занятиям: 75% выбрали для этого ресурсы сети Интернет.

Ответы на вопрос о чтении художественной литературы представляют следующее: 60% читают ее крайне редко, а вот более 22% не читают ее вовсе. Около 85% студентов считают, что в педагогический процесс необходимо включить элементы искусственного интеллекта. Интересно определение студентами решающей роли в процессе получения качественного образования (рис. 2) и основной цели обучения (рис. 3).



*Рис. 2. Определение студентами решающей роли в процессе обучения*

Видно, что традиционная система обучения уже перестала полностью удовлетворять студентов. Делая особый акцент на модернизации педагогического процесса, на личности преподавателя, они указывают, что действительно хотят учиться.



*Рис. 3. Основная цель обучения*

Очень характерным для современной ситуации становится то, что просто получить диплом как «бумажку» хотят только 1% студентов, а большинство отдали безусловное предпочтение получению знаний, умений, навыков, развитию компетенций и всестороннему развитию личности. Вызывает опасение тот факт, что примерно половина опрошенных (49%) испытали состояние, близкое к депрессии, за прошедшие три месяца.

Проанализировав данные констатирующего эксперимента, автор пришел к следующим выводам. Необходимо действительное (а не формальное) внедрение элективных курсов в педагогический процесс, так как такая потребность у студентов давно и устойчиво существует, что показывает не только анкетирование, но и многолетние педагогические наблюдения автора. Нет сомнения в том, что элективные курсы помогут более качественно развить задатки студента, опираясь на желание заниматься у определенного преподавателя и по определенным

проблемам. Однако это вносит необходимую вариативность в педагогический процесс, нужный для интеллектуального развития, для погружения в будущую профессию либо для расширения возможностей самой личности (в зависимости от элективного курса). Удивительно, что о пользе элективных курсов знают все педагоги, а вот их действительного внедрения в педагогическую реальность так массово и не произошло, разве что на бумаге.

Почти половина студентов (49%), согласно анкетированию, регулярно испытывают состояние, близкое к депрессии, а многие желают психологической поддержки в вузе. Необходимо проанализировать особенности системы и начать массово внедрять в инфраструктуру вузов службы психологической помощи (не только формально). Дальнейшее игнорирование этой проблемы может привести к нежелательным последствиям.

Вызывает настороженность также тот факт, что в педагогической реальности современного студента почти отсутствует художественная литература. Но вот заменить ее чем-то другим просто невозможно. Психологи, педагоги, философы и лингвисты отмечают, что именно книга, художественная литература, а не просмотр фильмов, например, ее регулярное чтение и перечитывание играют важнейшую роль в интеллектуальном развитии личности [8]. К сожалению, приходится констатировать, что современному студенту все сложнее работать с проблемными, объемными текстами, анализировать и понимать все их нюансы. Решить эту проблему только на базе вузовского образования, конечно, невозможно, нужен государственный подход к самой идее книги, подход, изменяющий реальность современного студента и добавляющий туда художественную литературу.

Определенная тенденция к постепенной гибридации образовательного процесса прослеживается и по данным анкетирования, и по итогам мозговых штурмов. Студенты хотели бы, чтобы искусственный интеллект постепенно вошел в их педагогическую реальность и, может быть, несколько упростил ее. Отрадно, что практически никто не выступает за полный переход в цифру, отмечая, что именно человеческое обучение делает нас людьми в полном смысле этого слова.

Таким образом, если представить педагогическую реальность современного студента в виде интеллект-карты, то, по мнению автора, она может выглядеть следующим образом (рис. 4).



*Рис. 4. Педагогическая реальность современного студента*

Цели обучения обозначаются студентами следующим образом: для работы, для саморазвития, для получения знаний как таковых, для расширения своих возможностей, для того, чтобы правильно мыслить и работать с информацией, для дальнейшего занятия наукой.

Минусы процесса обучения видятся в следующем: устаревшие методики преподавания, отстающие от реальности образовательные программы, формальный подход к педагогическому процессу, слишком большая доля самостоятельной работы в ущерб диалогу с преподавателями.

Плюсы процесса обучения они видят в перечисленном: в стимуле постоянно развиваться и преодолевать трудности, в общении, в интересных практических занятиях и сотрудничестве, в самой учебной атмосфере высшей школы.

### **Заключение**

Работа с данными эксперимента позволяет автору обозначить путь к интерактивности, состоящий из нескольких компонентов:

- минимизировать традиционные поточные лекции как не отвечающие ни запросам студентов, ни реалиям современной педагогической науки;
- внедрить обоснованную систему интерактивных педагогических технологий, пронизывающую весь педагогический процесс;

- актуализировать элективную составляющую образовательных программ;
- минимизировать часы на самостоятельную работу студента, переведя акцент на контактную диалоговую форму индивидуального взаимодействия или взаимодействия в малых группах.

Намечая путь к интерактивности, автор подчеркивает, что она не является самоцелью в процессе обучения, а служит лишь инструментом актуализации педагогической реальности студента, приведения ее к такому состоянию, которое отвечало бы и потребностям самого студента как развивающейся, познающей личности, и потребностям общества в высококлассных специалистах и профессионалах своего дела.

Не требует каких-то особых доказательств то, что в настоящий момент мы находимся на пороге активного внедрения искусственного интеллекта в образовательную реальность. Пока еще подлинной гибридизации педагогического процесса еще не произошло, но определенные элементы искусственного интеллекта уже точно используются если не образовательными институтами, то отдельными педагогами. К чему может привести гибридизация, покажет только время.

### **Список литературы**

1. Колесникова И.А. Педагогическая реальность в зеркале межпарадигмальной рефлексии. СПб.: СПбГУПМ, 1999. 242 с.
2. Корнетов Г.Б. Историко-педагогический контекст современной педагогической реальности // Инновационные проекты и программы в образовании. 2021. № 3 (75). С. 6-9.
3. Зотова Н.Г. Смысловая реальность педагогической деятельности // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2007. № 4 (22). С. 8-12.
4. Алиева Л.В. Воспитание - социально-педагогическая реальность XXI века // Педагогическое искусство. 2020. № 2. С. 4-11.
5. Мудрик А.В., Никитская Е.А. Воспитание в контексте социализации человека: ретроспектива и педагогическая реальность // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 2. С. 224-230.
6. Осадчая И.В. Ценностное самоопределение студентов университета в современном медиапространстве // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 78-1. С. 276-279.
7. Уманец С.Ф. Фундаментальные педагогические законы объективной педагогической реальности // Вестник Донецкого педагогического института. 2018. № 1. С. 19-33.
8. Лотман Ю.М. Структура художественного текста. М.: Эксмо, 2023. 448 с.