

АКАДЕМИЧЕСКАЯ НЕЧЕСТНОСТЬ СТУДЕНТОВ В ПЕРИОД ПОЛУЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

¹Минапова Р.Я.

¹ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», Казань,
e-mail: roza.minapova@mail.ru

Цель работы – определить масштабы студенческого плагиата в период получения профессионального образования. В настоящее время в образовательных учреждениях среднего профессионального образования остро стоит проблема академической нечестности. Списывание с открытых источников и использование сгенерированного текста с использованием искусственного интеллекта не воспринимаются как серьезное нарушение. Академическая нечестность стала уже почти нормой студенческой жизни. Объем использованного плагиата в период обучения при выполнении письменных учебных работ растет в геометрической прогрессии и приобрел в настоящее время проблему угрожающего масштаба. Об этом свидетельствуют результаты проведенного в рамках социологического исследования анкетного опроса студентов, выявившего у респондентов их отношение к недобросовестному заимствованию. Проблему распространения студенческого плагиата в образовательных учреждениях осложняет то обстоятельство, что многие преподаватели предпочитают закрывать глаза на академическую нечестность обучающихся. Подчас использование плагиата в форме простого скачивания из Интернета готового материала для курсовой или дипломной работы воспринимается чуть ли не как достижение студента, его успех в решении вопроса промежуточной или завершающей стадии оценки результативности обучения. Таким образом, стремительное совершенствование жизнедеятельности людей в условиях тотальной и поступательной цифровизации общества приводит к тому, что к уже имеющимся возможностям в сфере информационных технологий прибавляются абсолютно новые технологии и системы. Также добавочное внедрение новых технологий происходит и в образовательной сфере. Основная проблема в области недобросовестного заимствования, собственно, и состоит в том, что поступательное и сверхдинамичное движение в развитии обучающего процесса и техническом обеспечении в сфере образования сопровождается развитием и технических ресурсов, и возможностей «обойти» плагиат, отрицательно воздействует на студентов, как бы призывая воспользоваться достижениями цифровой трансформации и не вникать в суть исследования и, соответственно, даже не знать содержание сдаваемой на проверку преподавателю учебной работы.

Ключевые слова: цифровая этика, академическая нечестность, студенческий плагиат, искусственный интеллект, нейросети, профессиональное образование.

ACADEMIC DISHONESTY OF STUDENTS DURING THE PERIOD OF PROFESSIONAL EDUCATION IN THE CONTEXT OF THE DEVELOPMENT OF THE FIGURE

¹Minapova R.Y.

Kazan National Research Technological University, Kazan, e-mail: roza.minapova@mail.ru

The purpose of the work is to determine the scale of student plagiarism during the period of receiving professional education. Currently, the problem of academic dishonesty is acute in educational institutions of secondary vocational education. Copying from open sources and using generated text using artificial intelligence is not perceived as a serious violation. Academic dishonesty has almost become the norm in student life. The volume of plagiarism used during the study period when performing written academic work is growing exponentially and has now become a problem of alarming proportions. This is evidenced by the results of a questionnaire survey of students conducted as part of a sociological study, which revealed among respondents their attitude towards unfair borrowing. The problem of the spread of student plagiarism in educational institutions is complicated by the fact that many teachers prefer to turn a blind eye to the academic dishonesty of students. Sometimes the use of plagiarism in the form of simply downloading ready-made material from the Internet for a term paper or dissertation is perceived almost as an achievement of the student, his success in resolving the issue of the intermediate or final stage of assessing the effectiveness of training. Thus, the rapid improvement of people's livelihoods in the conditions of total and progressive digitalization of society leads to the fact that new, completely new technologies and systems are added to the existing capabilities in the field of information technology. The additional introduction of new technologies is also taking place in the educational sphere. The main problem in the area of unfair borrowing, in fact, is that the progressive and hyper-dynamic movement in the development of

the learning process and technical support in the field of education, accompanied by the development of technical resources and opportunities to “bypass” plagiarism, has a negative impact on students, as if calling take advantage of the achievements of digital transformation and not delve into the essence of the research, and, accordingly, do not even know the content of the academic work being submitted for review by the teacher.

Keywords: digital ethics, academic dishonesty, student plagiarism, artificial intelligence, neural networks, professional education.

Введение

Цифровое общество – это, безусловно, уникальная модель отношений в современной цивилизации. Ее уникальность связана с тем, что ничего подобного в развитии человечества не наблюдалось ранее, а скорость обмена информацией, и без того ошеломляющая в современном мире, возрастает с каждой долей секунды. По сути, мы в настоящее время переживаем технологическую и информационную революции, причем не в единственном числе, а периодически, с возникновением и внедрением новых форм и средств цифры. При этом необходимо отметить, что, исследуя попытки концептуализации цифрового общества Мануэля Кастельса, Тома Редшоу, Мэри Чейко, теорию коммунальных и некоммунальных конфликтов Джорджа Симпсона, этику технологий Джозефа Питта и Петера-Поля Вербека, можно резюмировать, что цифровое общество – действительно специфическая модель отношений со все возрастающей связанностью и скоростью обмена, при этом осуществляет себя в логике ранее установленного и сущностно не изменившегося социально-экономического уклада [1, с. 545]. Вместе с тем последовательно расширяющаяся цифровая интервенция в пространство ценностно окрашенных человеческих интеракций делает очевидной необходимость рассмотрения этической стороны цифровизации. Цифровая этика представляет собой новую мораль человеческих взаимоотношений. Вместе с тем она должна реализовать себя в действительности посредством приспособления к уже существующему корпусу теоретической и прикладной этик, с учетом условий цифровой эпохи. В этом контексте особое внимание уделяется не только преимуществам, которые несет с собой цифра (причем как в государственном, так и в личностном плане для каждого человека), но и «обратной стороне медали» – проблемам и рискам, неизбежно возникающим в процессе становления и развития любого жизненного процесса, в том числе рискам нежелательных последствий для общества и для каждой отдельно взятой личности, которые порождает цифровизация. Некоторые из них бывают очень существенными, другие – незначительными. Но, несомненно, все они подлежат раскрытию и изучению для того, чтобы впоследствии переводить их в разряд малозначимых или, по возможности, искоренять их вовсе.

Цель исследования

Данное исследование имеет своей целью определение масштабов, причин и критериев студенческого плагиата в период получения профессионального образования.

Материал и методы исследования. Если касаться основных проблемных вопросов, связанных со стремительной цифровизацией общества, то одной из самых существенных, «больных» тем является использование искусственного интеллекта (ИИ). Стратегия научно-технологического развития РФ определила основным государственным приоритетом на период до 2030–2035 гг. переход к передовым цифровым, интеллектуальным производственным технологиям, в числе которых отдельной областью развития выделяется внедрение искусственного интеллекта во все сферы жизнедеятельности [2]. Воспитание цифровой этики становится в современных реалиях важной миссией образовательных учреждений. При этом данная задача существенно осложняется тем обстоятельством, что высокий уровень качества обратной связи от ИИ-инструментов приводит к распространению среди обучающихся ИИ-плагиата – несанкционированного заимствования материалов генеративного ИИ [3, с. 32]. В российском студенческом сообществе плагиат воспринимается молодежью почти как норма академического поведения. Регулярно проводятся анкетные исследования на тему восприятия самими студентами фактов академической нечестности однокурсников, и они свидетельствуют о толерантном отношении к плагиату. Так, по данным Е.Д. Шмелевой, к подобным практикам прибегают в среднем от 25 до 50% студентов [4, с. 102]. Исследования на тему академического мошенничества в России носят в основном описательный характер. Вместе с тем, не рассматриваются проблемы данного негативного явления в студенческой среде. А ведь в любом поведенческом процессе важно определение причин его возникновения. Только в этом случае можно бороться с теми явлениями в человеческом обществе, которые крайне негативно отражаются на жизнедеятельности общества в целом и отдельных социальных групп в частности. Вероятные причины возникновения плагиата описаны лишь в трудах С.В. Голунова, А.В. Никитова, О.А. Орчакова, Ю.В. Чеховича [5]. Классификации причин академического мошенничества представлены в работах Г.З. Ефимовой и М.Н. Кичеровой [6]. В настоящее время существует множество кабинетов проверки информации на уникальность. При этом не всегда кабинеты проверки уникальности корректно «видят» заимствованные отрывки текста в студенческих работах, показывая низкий уровень плагиата при их использовании. Поэтому встает вопрос негативного отношения к самому факту и возможности использования «не своего» материала студентами при сдаче письменных учебных трудов, поднятия уровня цифровой этики обучающихся в высших и средних учебных заведениях. Нельзя не отдать должное самим образовательным учреждениям, где обучаются многие молодые люди, в плане борьбы с плагиатом в учебных работах. Это, как говорилось ранее, и внедрение своих внутренних систем проверки уникальности работ, и недопущение к заключительным экзаменам и аттестациям тех обучающихся, которые были уличены в академическом обмане.

Но, учитывая масштабы «бедствия» вокруг вопроса добросовестного либо недобросовестного заимствования, нужны более масштабные мероприятия по борьбе с этим явлением. Однако нельзя сказать, что это проблема только российского образования и цифровая этика как необходимый компонент цифрового развития общества имеет низкий уровень только в нашей стране. Проведенный анализ академической нечестности среди обучающейся молодежи показал, что данная проблема свойственна странам мирового сообщества, как развитым европейским, так и развивающимся государствам Азии. Проведенный автором целенаправленный анализ академической нечестности показал следующую статистику. В исследовании, проведенном в Великобритании, в котором приняли участие 49 высших учебных заведений, 91% учреждений сообщили о плагиате от легкой до умеренной степени среди своих студентов, а 2% сообщили о его серьезном уровне. В 2023 году 8 из 24 элитных университетов Russell Group (Англия) проинформировали студентов о том, что использование ИИ-бота для выполнения заданий будет считаться академическим проступком, в том числе в Манчестере, Бристоле, Эдинбурге и Оксбридже. В исследовании, проведенном в 2020 году в США, более 50% опрошенных студентов сообщили, что на каком-то этапе своей академической карьеры они жульничали или занимались плагиатом. Аналогичным образом, на Тайване распространенность плагиата составила 66,1%. Исследование для оценки знаний и отношения к плагиату, а также способности распознавать плагиат было проведено среди студентов университетов Руанды – небольшой африканской страны, расположенной в Восточной Африке. В период с февраля по апрель 2021 года была заполнена онлайн-анкета, содержащая 10 вопросов о знаниях, 10 утверждений об отношении и 5 письменных случаев с выдержками для проверки выявления плагиата. Результатами исследования было установлено, что из 330 студентов из 40 университетов, принявших участие в опросе, 75,8% имели высокий уровень знаний (оценка $\geq 80\%$), но только 11,6% имели высокий балл по распознаванию плагиата (оценка $\geq 80\%$). Из 10 вопросов о знаниях о плагиате только на три правильно ответили менее 80% учащихся. Это были вопрос 5: о выражении общеизвестных знаний своими словами без цитирования (60,2% правильных ответов); вопрос 4: копирование текста из уже написанной статьи без цитирования (75,2% правильных ответов); и вопрос 7: нанять других для написания некоторых частей статьи, которую вы сдадите как свою собственную (78,4% правильных ответов) [7]. Сравнение же изменения отношения студентов к недобросовестному заимствованию и уровня их знаний в данной области будет осуществлено на основе анализа анкетных опросов, проведенных в г. Казани в 2013 году среди студентов КНИТУ и в 2024 году среди студентов Казанского колледжа строительства, архитектуры и городского хозяйства. В 2013 году в институте полимеров КНИТУ 120 обучающихся участвовали в анкетном опросе. 91% респондентов признали факт обращения к

чужим «интернетовским работам», 7% заказывали курсовые и дипломные работы за деньги. Причинами 76% респондентов отметили вариант «есть тяжелые для понимания предметы, по которым выполнить работу самому нереально». 56% признались в том, что подработка во время учебы не оставляет достаточного времени для самостоятельного выполнения работ. 33% видят причину использования плагиата в большой учебной нагрузке. 29% полагают, что студенты прибегают к плагиату, поскольку не собираются работать по специальности и поэтому не считают важным приобретение навыков, необходимых для будущей профессиональной деятельности. Назовем их «случайными» студентами [8]. Ряд исследований, проведенных ранее 2013 года, показал аналогичную картину и в зарубежных учебных заведениях: доля студентов, покупающих готовые работы, в западных университетах составила от 1 до 5% респондентов [9]. В феврале 2024 года для изучения отношения обучающихся к недобросовестному заимствованию был проведен анкетный опрос в Казанском колледже строительства, архитектуры и городского хозяйства.

Участниками онлайн-анкетирования выступили 100 студентов ККСАиГХ. При подведении итогов опроса выяснилось, что не все студенты понимают суть самого понятия «плагиат», так как на вопрос: «Что из перечисленного относится к недобросовестному заимствованию?» – 9% учащихся отметили ответ «цитирование высказываний ученых со ссылкой на источники». На два же других предложенных варианта ответа на поставленный вопрос: «включение в свои работы готового текста, взятого из открытых интернет-источников» и «включение в свои работы готового текста, сгенерированного ИИ (нейросетями)» ответили положительно, как предполагалось, не все респонденты (соответственно 70% и 48% респондентов). Важно отметить, что более половины опрошенных студентов (58%) признали, что использовали чужой интеллектуальный труд, 41% участников опроса отрицали факт академической нечестности в период учебы. Примечательно, что один обучающийся вовсе не смог точно ответить на данный вопрос, несмотря на то, что анкетирование было анонимным. Это еще раз подтверждает тот факт, что не все обучающиеся понимают суть самого термина «недобросовестное заимствование». 33% респондентов допускали академическое мошенничество с использованием нейросетей, 21% скачивали бесплатные работы с интернет-источников, 15% – заказывали работу за деньги у отдельных авторов студенческих работ, находя их через «сарафанное радио» либо пользуясь услугами специальных компаний. Таким образом, на первый взгляд, по сравнению с 2013 годом общее количество студентов, пользующихся чужим интеллектуальным трудом, снизилось: если в 2019 году 98% учащихся заявили, что используют чужой текст в своих работах, то в 2024 году, напомним, только 58% всех опрашиваемых ответили утвердительно. Однако следует учесть, что недобросовестным заимствованием «включение в свои работы готового текста, взятого из

открытых интернет-источников» считают 70% студентов, а «включение в свои работы готового текста, сгенерированного ИИ (нейросетями)» – лишь 48%. Но, тем не менее, следует отметить в 2024 году расширение способов «добычи» плагиата: появились, вернее, стали очень популярными нейросети, и студенты не стали игнорировать такую возможность избегания кропотливого труда над учебными работами (рис. 1).



Рис. 1. Динамика способов академического мошенничества с 2019 по 2024 гг.

При анализе причин академического мошенничества исследование 2024 года дало следующую статистику: 36% опрошенных студентов считают, что проблема данного явления в студенческой среде заключается в наличии «тяжелых для понимания вопросов»; 39% утверждают, что в период учебы дается слишком большая нагрузка; 24% сомневаются в своих способностях; 25% считают, что прибегают к плагиату «случайные» студенты.

14 человек из 100 опрошиваемых заявили, что «простор» для использования плагиата создает избыток доступной «интернетовской» информации, 7 студентов отметили, что искусственный интеллект может привлекать нерадивых студентов открытым доступом к нейросетям. В сравнении с исследованием 2019 года данные по причинам масштабности такого негативного явления, как плагиат, выглядят следующим образом (рис. 2).



Рис. 2. Динамика причин академического мошенничества с 2019 по 2024 гг.

Результаты исследования и их обсуждение. Таким образом, в ходе данного небольшого исследования можно увидеть и преимущества, и недостатки внедрения цифры в систему образования. Для правдивости полученных результатов вышеуказанных анкетных опросов студентов (2013 г. и 2024 г.) важно отметить, на взгляд автора, существенный момент: в исследовании динамики участвовали два образовательных учреждения, в которых разные требования к написанию работ по уникальности: в институте полимеров КНИТУ установлен «пропускной» процент уникальности – не менее 70%, в Казанском колледже строительства, архитектуры и городского хозяйства требования «мягче» – процент уникальности проверяется не по «вузовской» версии антиплагиат.ру, а по бесплатной, и составляет 50%. Следует признать факт, что огромная роль в борьбе с академической нечестностью принадлежит самим педагогам – наставникам студентов, тем, кому непосредственно сдаются учебные работы на проверку. Проявляя принципиальную позицию в данном вопросе, преподаватель должен давать понять студенту, что списывание и всякого рода копирование текстов, равно как и использование нейронных сетей при подготовке к сессии или сдаче курсовой работы (диплома), недопустимо и неприемлемо ни в каком виде. При этом взаимодействие с обучающимися должно строиться не только с позиции «ты не должен, и этим все сказано!», а

с позиции старшего друга, наставника, который дружелюбно разъясняет, что позиция списывающего студента сродни позиции ворующего что-либо человека. Ведь караются законом и обществом воровство, к примеру, в магазине любого товара; присвоение чужих денег или других материальных ценностей. Любой интеллектуальный труд, не важно какой (рукопись, статья, просто напечатанная и выложенная в интернет-пространстве информация), имеет авторские права, которые никто не имеет права нарушать. Любой педагог должен учить своих воспитанников честности во всех проявлениях. Не уделяя должного внимания этической стороне вопроса, некоторые преподаватели своим безразличным и халатным отношением наносят определенный ущерб самому процессу обучения. Ибо отсутствие какой-либо, даже самой незначительной умственной и аналитической работы студента в процессе написания учебной работы при простом скачивании «интернетовской» информации по заданной теме лишает его необходимости размышлять, осуществлять анализ пройденного в процессе обучения курса.

Выводы. На основе выделенных в рамках данного исследования проблем цифрового общества в сфере образования автор приходит к выводу, что методы борьбы со студенческим плагиатом должны иметь более гибкий характер, нежели государственно-правовые регуляторы. Сами по себе юридические и законотворческие меры не смогут решить проблему борьбы с плагиатом, но они хотя бы создадут условия для ее решения. Автор считает, что нужны кардинальные, незамедлительные меры по искоренению такого явления, как использование студентами недобросовестного заимствования в процессе учебы. В целом же проблему студенческого плагиата можно решить (или хотя бы уменьшить ее размеры) поднятием различными способами этической культуры у студентов, воспитанием у подрастающего поколения открытого негативного отношения к недобросовестному заимствованию. Решение проблемы академического мошенничества видится в активном продвижении идей цифровой этики в студенческих сообществах, в частности в СПО, с привлечением к этой деятельности студентов.

Заключение. Этическая работа с обучающимися в плане правильного использования колоссальных объемов учебной информации путем корректной ее переработки в условиях современности, исключения недобросовестного заимствования должна дать свои результаты. Для этого нужны целенаправленная работа образовательных учреждений и самих педагогов, разработка тематических курсов и отдельных уроков, методические разработки в плане развития цифровой этики у обучающихся в сфере профессионального образования.

Список литературы

1. Сунами А.Н. Этика «цифрового общества»: новый конфликт или новый баланс // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2023. Т. 39, № 3. С. 544-556.
2. Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_470973/?ysclid=lxokxdkudz719963776 (дата обращения: 25.06.2024).
3. Беляева П.И. Отношение студентов к плагиату как проблема цифровизации образования // Цифровое общество: психолого-педагогическая трансформация: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Великий Новгород, 16 ноября 2022 года) / Под редакцией Т.В. Архиреевой, Д.Р. Гаджибабаевой, В.В. Калиной, В.В. Клыпуненко, Т.В. Угловой, отв. ред. М.Б. Калашникова. Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2023. С. 23-30.
4. Шмелева Е.Д., Семенова Т.В. Академическое мошенничество студентов: учебная мотивация vs образовательная среда // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2019. № 3. С. 101–129.
5. Голунов С. В. Студенческий плагиат как вызов системе высшего образования в России и за рубежом // Вопросы образования. 2010. № 3. С. 243-258.
6. Кичерова М.Н., Ефимова Г.З. Образовательные квесты как креативная педагогическая технология для студентов нового поколения // Мир науки. 2016. Т. 4, № 5. С. 28.
7. Кларк О., Чан WYD, Букуру С., Дженае Логан, Рекс Вонг. Оценка знаний и отношения к плагиату, а также способности распознавать плагиат среди студентов университетов Руанды // Высшее образование (Dordr). 2023. Vol. 85(2). P. 247-263. DOI: 10.1007/s10734-022-00830-г.
8. Хасанова Г.Ф. Об этических представлениях студентов полимерных специальностей // Вестник Казанского технологического университета. 2013. Т. 16, № 6. С. 331-333.
9. Сысоев П.В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом // Высшее образование в России. 2024. Т. 33, № 2. С. 31-53. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53.