

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ИМИДЖ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА: ВЗГЛЯД СТУДЕНТОВ

Чижкова М.Б.¹

*¹ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения
Российской Федерации, Оренбург, e-mail: chiztim@list.ru*

Актуальность изучения профессионального имиджа преподавателя вуза определяется изменениями запросов общества, трансформациями системы высшего образования и субъективными трудностями педагогов, недостаточно владеющими навыками самопрезентации. Цель исследования – выявить содержательные особенности профессионального имиджа преподавателя медицинского университета с точки зрения студентов как главных получателей образовательных услуг. Посредством метода анкетирования были получены эмпирические данные, позволившие автору статьи констатировать противоречивый характер образа преподавателя в глазах студентов. В структуре статусно-ролевого блока, на фоне поддержки хобби, увлечений и умения вести социальные сети отмечается нивелирование значимости ученой степени и должности педагога, его семейного статуса и приверженности здоровому образу жизни. В индивидуально-личностном блоке приоритетными выступают справедливость, уравновешенность и чувство юмора, тогда как креативности, любознательности, уверенности в себе и трудолюбию отводится гораздо более скромное место. Коммуникативный блок имиджа подчеркивает наличие у преподавателя вежливости, общительности, чувства юмора, тактичности и деликатности. Выделяемая же грамотность речи сочетается с необязательностью ее научности и информативности, доказательности и аргументированности, умения выступать публично, внушать и убеждать словом. Содержание профессионально-деятельностного блока указывает на желание студентов учиться у педагога с широким кругозором, глубоким знанием своего предмета, выраженной любовью к своей работе и стремлением сформировать у подопечных интерес к преподаваемой дисциплине. При этом деятельность преподавателя может не включать в свой арсенал научный подход в изложении материала, владение передовыми педагогическими технологиями, стремление к саморазвитию и повышению квалификации, а также желание быть сопричастным к научному медицинскому сообществу посредством публикаций в ведущих периодических изданиях. Указанные особенности, по мнению автора, раскрывают «облегченный» образ наставника в представлениях поколения Z, отражая тенденцию к девальвации статуса преподавателя высшей школы по параметрам науки, познания, творчества и саморазвития.

Ключевые слова: имидж, профессиональный имидж, структура профессионального имиджа, медицинский вуз, преподаватель, студент-медик.

THE PROFESSIONAL IMAGE OF A MEDICAL UNIVERSITY TEACHER: THE STUDENTS' VIEW

Chizhkova M.B.¹

¹ Orenburg State Medical University, Orenburg, e-mail: chiztim@list.ru

The relevance of studying the figure of a university teacher is determined by changes in the demands of society, transformations of the higher education system and the subjective difficulties of teachers who do not have sufficient self-presentation skills. The purpose of the study is to identify the substantive features of the professional image of a medical university teacher from the point of view of students as the main recipients of educational services. Empirical data were obtained through the questionnaire method, which allowed the author of the article to state the contradictory nature of the teacher's image in the eyes of students. In the structure of the status-role block, against the background of support for hobbies, hobbies and the ability to conduct social networks, there is a leveling of the importance of an academic degree and a teacher's position, his family status and commitment to a healthy lifestyle. In the individual-personality block, justice, balance, and a sense of humor are prioritized, while creativity, curiosity, self-confidence, and hard work are given a much more modest place. The communicative block of the image emphasizes the teacher's politeness, sociability, sense of humor, tact and delicacy. The highlighted literacy of speech is combined with the non-requirement of its scientific and informative nature, evidence and argumentation, the ability to speak publicly, inspire and convince with words. The content of the professional activity block indicates the desire of students to learn from a teacher with a broad outlook, deep knowledge of their subject, expressed love for their work and the desire to form students'

interest in the discipline being taught. At the same time, the activity of a teacher may not include in his arsenal a scientific approach to the presentation of the material, possession of advanced pedagogical technologies, the desire for self-development and professional development, as well as the desire to be involved in the scientific medical community through publications in leading periodicals. The revealed features, according to the author, reveal the «simplified» image of a mentor in the ideas of generation Z, reflecting the tendency to devalue the status of a higher school teacher in terms of science, cognition, creativity and self-development.

Keywords: image, professional image, structure of professional image, medical university, teacher, medical student.

Введение

Трансформации отечественного высшего образования не могли не сказаться на кадровом составе вузов. Особое место в ряду различного рода преобразований занимает проблема имиджа преподавателя высшей школы, важность разрешения которой обусловлена несколькими моментами. Во-первых, содержательным наполнением вопроса: «Каким должен быть педагог высшего учебного заведения сегодня?» Во-вторых, пониманием роли рассматриваемого феномена в построении продуктивного взаимодействия профессорско-преподавательского состава с обучающимися и достижении высокого уровня профессиональной подготовки будущих специалистов [1, с. 256-259; 2; 3]. Необходимо также учитывать, что образ преподавателя вуза – это не просто какой-то внешний облик, воспринимаемый студентами, коллегами и иным социальным окружением. Введение данной проблемы в круг научно-исследовательских интересов – это не просто «отражение духа потребительского общества, основанного на рекламе, подмене истинных ценностей внешними броскими деталями; на приукрашивании некоторых сторон личности и/или ее деятельности в целях получения прибыли на рынке образовательных услуг» [4, с. 131]. Обращение к теме имиджа – актуальное и перспективное направление психолого-педагогических изысканий, поскольку грамотно создаваемое и транслируемое педагогом «профессиональное Я» не только содействует росту его профессиональной конкурентоспособности и самореализации посредством общественного признания его персональных заслуг [5, 6], но и способствует необходимой «персонификации вуза», формируя общественное представление о высшей школе вообще и высшем образовании в целом [7, 8, 9].

Как научная категория понятие «имидж» сформировалось в бизнес-среде в 1960-е гг. В 1970-х годах В.М. Шепелем создана имиджелогия, поставившая своей целью изучение технологии личного обаяния [10]. На современном этапе рассматриваемый термин прочно закрепился в научном обороте политологов, социологов, маркетологов, имиджмейкеров, психологов и педагогов и иных ученых и в самом первом приближении трактуется как некая ценность, от наличия и качества которой зависят жизненный и профессиональный успех, престижность и позиционирование.

Существенной особенностью имиджа выступает «направленность на идеал», отражающий общественные сознательно-бессознательные стереотипы, традиции и представления о лучших чертах внешнего облика, моделях поведения и личностных качествах человека – его носителя.

Именно в этом, на взгляд автора, кроется определенное противоречие в понимании фигуры преподавателя современного вуза. Изменение запросов общества на фоне набирающей обороты цифровой коммуникации, вариативности обучения, междисциплинарности и дистанционности, переосмысление педагогического функционала и приписывание преподавателю большого количества новых, порой весьма различных, ролей (модератор, фасилитатор, тьютор и т.п.) приводят к серьезной трансформации статуса преподавателя вуза, когда возникает необходимость в постоянном доказательстве своей значимости и компетентности [11]. В то же время далеко не каждый педагог обладает достаточными знаниями, умениями и технологиями самопрезентации. Как следствие, даже обладающий глубокими знаниями и профессиональным опытом наставник может занимать на «авторитетной линейке» студентов весьма неоднозначное место: от восторга до полного равнодушия.

Профессиональный имидж (ПИ) преподавателя вуза – это «персонифицированный образ профессии, обобщенный эмоционально окрашенный образ типичного профессионала, имеющий символическую природу, по характеру приближенный к профессиональному стереотипу-типажу, обладающий внушающим воздействием, оказывающий психологическое влияние на окружающих, обеспечивающий новый уровень работы преподавателя и качественно более высокие результаты обучения» [12, с. 84].

Формируясь и развиваясь в процессе педагогической деятельности, ПИ подвержен влиянию окружающей среды и, прежде всего, характерной для общества в данный момент системы представлений и оценок (образования, политики и т.д.). Отсюда вытекает его главная – адаптивная – функция: «накопление уникального личного опыта для повышения своего социального успеха, провокация нужного позитивного впечатления у субъекта общения» [12, с. 77].

Как показывают исследования, среди ключевых особенностей успешного преподавателя студенты выделяют приятный внешний вид; способность к постоянному самообразованию и саморазвитию; творчество и креативность; мотивационную заразительность для других; культуру, духовность и нравственность; трудолюбие; любовь к своей профессии; высокую грамотность в своей сфере знаний; желание научить студента всему, что он знает сам; организаторские способности и умение создавать благоприятную психологическую атмосферу взаимоуважения и доверия; харизматичность и

коммуникабельность, понимание и умение слушать студента; отсутствие «хмурого» лица и чувство юмора [3, 11].

В целом, можно констатировать, что ПИ преподавателя создается в результате воплощения его внешних и внутренних характеристик во взаимодействии со студентами как субъектами образовательного процесса и трансформируется в процессе качественных изменений в соответствии с социально актуальными требованиями профессии [13]. Поэтому главная задача, стоящая перед любым преподавателем при формировании своего образа и репутации, – правильно определить требования и ожидания воспринимающих его социальных групп.

Исходя из данных положений, автор статьи поставил перед собой **цель:** выявить содержательные особенности профессионального имиджа преподавателя медицинского университета с точки зрения студентов как главных субъектов образовательного процесса.

Материалы и методы исследования

В исследовании принял участие 501 студент 1–6-х курсов всех направлений подготовки ФГБОУ «Оренбургский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ОрГМУ): 82,4% девушек и 17,6% юношей. Опрос проводился анонимно, дифференциации общей выборки по курсам и специальностям не было.

Сбор эмпирических данных осуществляли при помощи анкеты «Имидж преподавателя медицинского вуза», составленной автором статьи на основе представлений исследователей о структуре данного феномена, включающей индивидуально-личностный; коммуникативно-интерактивный, статусно-ролевой; профессионально-деятельностный; внешнеповеденческий компоненты [12, с. 89].

Результаты исследования и их обсуждение

Представим полученные результаты в соответствии с указанными компонентами.

Статусно-ролевой и внешнеповеденческий компоненты отражают взгляды студентов на социальную значимость, профессиональные стереотипы, ученую степень, выполняемую преподавателем должность и роли, связь с другими социальными группами, а также внешний вид и поведение педагога в целом.

Обработка анкеты показала, что при первой встрече с преподавателем студенты обращают внимание, прежде всего, на манеру поведения по отношению к студентам (55,3%) и лишь потом – на образ в целом, без выделения каких-то отдельных составляющих (24,2%), стиль общения (13,6%) и внешность (7,7%). Стиль и одежда, как следует из ответов, играют второстепенную роль в структуре ПИ: «мне все равно, как выглядит преподаватель, мне нужны от него знания» (55,3%).

Возраст наставника, по мнению 49,5% опрошенных, серьезного значения для первого впечатления также не имеет. Наиболее желательным является возрастной диапазон от 25 до 55 лет (29,5%). Предположение о предпочтении более молодых педагогов не подтвердилось. Вариант ответа: «Чем моложе, тем лучше» – выбрали всего 5,6% будущих врачей.

Интересные данные были получены при анализе ответов на вопросы об ученой степени и должности профессорско-преподавательского состава ОрГМУ (табл. 1).

Таблица 1

Мнение студентов ОрГМУ об ученой степени и должности преподавателя

Ученая степень преподавателя медицинского вуза	Ответы, %	Должность преподавателя медицинского вуза	Ответы, %
1. Доктор наук	3,0	1. Профессор	7,4
2. Кандидат наук	11,2	2. Доцент	12,2
3. Ученая степень не имеет значения	85,8	3. Старший преподаватель, ассистент	5,8
		4. Должность значения не имеет	74,7

Примечание. Составлено автором.

В рамках статусно-ролевого блока научные регалии и должностные позиции не являются существенными аспектами восприятия респондентами профессорско-преподавательского состава.

В представлениях испытуемых преподаватель медицинского университета должен быть интеллигентом (68,8%), знающим и соблюдающим правила этикета (66,6%), обладающим моральной чистотой, высокой нравственностью (60,3%) и гуманистическими ценностями (48,9%), знать основы отечественной и мировой культуры и искусства (26,1%) и в целом характеризоваться достаточно устойчивыми идеалами (24,2%). Наличие хобби, увлечения считают необходимым 31,7% опрошенных. Последнее, на взгляд автора статьи, показывает желание обучающихся видеть в педагоге не столько «ученого мужа», сколько интересную личность, ведущую активную и разнообразную жизнь за пределами ОрГМУ.

Отражением информационно-коммуникационного «лика» современности выступает мнение каждого четвертого студента (25,5%) об умении наставника вести социальные сети, распространяя в них свой опыт и знания. В этом контексте представления опрошенных совпадают с позицией некоторых авторов о том, что в цифровую эпоху социальные сети предоставляют педагогам высшей школы широкие возможности для «продвижения» своего ПИ посредством высказывания экспертного мнения, профессиональных рекомендаций, выражения личной позиции по отношению к важным социальным позициям, публикаций обзоров, фотографий профессионально значимых событий, видеолекций, сторителлинга (рассказов о вещах, которые вдохновляют, мотивируют или, наоборот, рассказов о чем-то «закулисном», но что может быть интересно целевой аудитории), и т.д. [14, с. 34].

Вызывает настороженность факт необязательного присутствия в жизни профессорско-преподавательского состава вуза семьи (спутника жизни) и детей (10,3%). Автор статьи затрудняется однозначно сказать, чем обусловлено столь низкое количество выборов данного варианта ответа даже на фоне более высокой значимости владения хотя бы одним иностранным языком (13,8%). Среди причин могут быть и общее снижение роли семьи в ценностных ориентациях современной молодежи, и наличие личного опыта проживания с родителями-педагогами, разрывающимися между работой и домом, и корыстные установки «преподаватель должен всего себя отдавать студентам», и др. Во всех случаях выявленная особенность нуждается в дальнейшей конкретизации и уточнении, равно как и недооценка респондентами патриотизма (18,2%) и здорового образа жизни (9,2%) в личности и деятельности педагога.

Индивидуально-личностный и коммуникативный компоненты ПИ преподавателя вуза раскрывают наиболее значимые качества его личности (эмоционально-волевые, интеллектуальные, нравственные, социальные и т.п.), связанные, в том числе, с педагогическим общением (профессионально-коммуникативная направленность, общительность, экспрессивность, умение общаться и т.д.).

Из 20 предложенных качеств в обоих блоках анкеты в первую десятку лидеров вошли следующие (табл. 2).

Таблица 2

Мнение студентов ОрГМУ о наиболее значимых индивидуально-личностных и коммуникативных качествах в структуре ПИ преподавателя

Качества индивидуально-личностного блока	Ответы в %	Качества коммуникативного блока	Ответы в %
1. Справедливость	89,2	1. Вежливость в общении	88,0
2. Уравновешенность	85,8	2. Грамотность речи	77,8
3. Чувство юмора	80,6	3. Общительность	76,0
4. Ответственность	65,7	4. Чувство юмора, его адекватное использование	69,1
5. Добросовестность	63,8	5. Тактичность и деликатность, доброжелательность в общении	55,9
6. Честность	61,5	6. Умение вести диалог и обмениваться мнениями	53,9
7. Искренность	60,6	7. Эмоциональность и выразительность речи	53,7
8. Оптимизм	59,5	8. Доказательность и аргументированность речи	47,1
9. Стрессоустойчивость	54,3	9. Умение преподнести себя, коммуникативная презентация	42,5
10. Уверенность в себе, Трудолюбие	42,3	10. Умение разрешать конфликты	41,9

Примечание. Составлено автором.

Обобщение полученных данных показывает, что ведущими в структуре личности преподавателя ОрГМУ студенты считают качества, характеризующие его отношение к людям (справедливость, честность, искренность), к труду (ответственность, добросовестность, трудолюбие), эмоциональную устойчивость и позитивность (уравновешенность, оптимизм, стрессоустойчивость, уверенность в себе). Существенная роль отводится и высшему интеллектуальному чувству – чувству юмора. Более низкие позиции заняли креативность (36,5%), любознательность (28,5%), требовательность (25,5%), настойчивость (19,9%). Процент выбора данных качеств, на взгляд автора, вызывает озабоченность. С одной стороны, образ нетребовательного и лояльного педагога вполне может быть объясним извечным желанием студентов «чтобы поменьше задавали и не так строго спрашивали». С другой стороны, творчество и выраженный познавательный интерес – это те «факелы», которые позволяют педагогу совершенствоваться и зажигать в умах и сердцах учеников любовь к своему предмету, науке, познанию в целом. И если, с точки зрения респондентов, данные качества не так уж и важны, то возникает сомнение в четкости понимания ими сущности труда учителя, невозможного без подлинных познавательных мотивов, творческого преобразования знаний и умений для их последующей передачи молодому поколению, тем более что будущие врачи не хотят видеть в роли своих наставников консерваторов, устаревших во взглядах, поведении и обучении (94,4%). Разрешение вскрытого противоречия может стать предметом последующих эмпирических исследований ПИ преподавателя вуза.

В коммуникативном блоке ПИ ведущие позиции заняли качества, близкие по «духу» к описанным в индивидуально-личностном блоке. Взаимодействуя с обучающимися, преподаватель должен быть достаточно общительным, демонстрировать вежливость, доброжелательность, тактичность и деликатность. Студентам хотелось бы видеть педагога, обладающего яркой коммуникативной презентацией, с грамотной и эмоционально-выразительной речью, который умеет вести диалог, обмениваться мнениями, приводить доказательства и аргументы, адекватно использовать юмор, продуктивно разрешать конфликты в случае их возникновения.

Далеко не все опрошенные полагают, что в педагогическом общении профессорско-преподавательского состава вуза важны научность и информативность речи (41,5%), навыки публичной речи (26,9%), отсутствие слов-паразитов (25,1%) и, к сожалению, умение внушать и убеждать словом (17,0%). Несомненно, следует согласиться, что наставники будущих врачей должны отличаться лексически и грамматически правильной речью, развитыми умениями приводить весомые доказательства, организовывать и вести дискуссию, соблюдая морально-этические принципы коммуникации между людьми. Однако при учете

необязательности «убеждать словом» возникают вопросы к содержательному наполнению респондентами критерия «эмоциональность и выразительность речи». Автор статьи предполагает, что данное качество, скорее, ассоциируется у испытуемых с «не скучно, весело и интересно слушать», нежели со способностью педагога при помощи вербальных и невербальных составляющих увлечь своих подопечных учебной дисциплиной, научными понятиями, фактами, результатами исследований и т.п. В определенной степени также могут иметь место социально-психологические особенности обучающихся как представителей поколения Z, для которых, в числе прочих, наиболее эффективными для восприятия считаются короткие сюжеты, в которых действия человека сопровождаются музыкой и юмористическими комментариями [15].

Профессионально-деятельностный компонент ПИ преподавателя вуза характеризует общеобразовательную, общепедагогическую подготовку, кругозор, политехнические и технологические знания, умение работать в команде, сотрудничать, потребность в самореализации.

Первая десятка качеств профессионально-деятельностного блока ПИ преподавателя по результатам анкетирования студентов ОрГМУ представлена в таблице 3.

Таблица 3

Мнение студентов ОрГМУ о наиболее значимых профессионально-деятельностных характеристиках в структуре ПИ преподавателя

Параметры оценки	Ответы, %
1. Глубокое знание своего предмета	80,0
2. Широкий кругозор	63,5
3. Любовь к своей профессии, специальности, работе в целом	62,8
4. Направленность на формирование у студентов интереса к предмету	59,3
5. Осознание своей личной ответственности за качество обучения	52,7
6. Творчество и креативность в преподавании	48,1
7. Владение передовыми педагогическими методами и технологиями	40,3
8. Потребность в саморазвитии	39,7
9. Применение нововведений в науке и практике	29,5
10. Совмещение преподавания с работой в клинике	27,7

Примечание. Составлено автором.

Ранжированный список качеств наглядно показывает, что респонденты отдают предпочтение преподавателю, любящему свое дело и профессию, отлично владеющему учебным предметом, имеющему широкий кругозор и четко осознающему персональную ответственность за качество обучения в университете.

Желательно также, чтобы профессиональная деятельность педагога была творческой и всячески способствовала бы формированию у студентов интереса к преподаваемому предмету, даже если она не будет отличаться научностью в преподавании (26,1%) и широким

применением имеющихся теоретических и практических нововведений в изучаемой дисциплине (29,5%). Возможно, с этим связаны и крайне низкие выборы таких критериев оценки ПИ, как: «регулярное повышение квалификации по специальности» (13,0%), «чтение статей в ведущих научных журналах и публикация в них своих материалов» (5,0%). На этом фоне остается открытым вопрос о том, что вкладывается в содержание потребности в саморазвитии, наличие которой отмечают 39,7% опрошенных.

Обобщение полученных по всем блокам ПИ результатов позволяет констатировать, что позитивный по своему характеру облик преподавателя медицинского вуза не лишен определенных противоречий. Так, в структуре «имиджевого портрета» в два раза чаще допускается наличие у педагога вредных привычек, чем дается указание на его приверженность здоровому образу жизни. Отмечается, что наставник не должен быть консервативным, но при этом недостаточно высоко оцениваются потребности в саморазвитии, повышении педагогической и медицинской квалификации, креативность, любознательность, применение на занятиях нововведений в науке и практике. Необязательными для педагога являются также научность в преподавании, излишняя требовательность и настойчивость, умение выступать публично, внушать и убеждать словом.

Поскольку профессиональный имидж преподавателя медицинского университета служит своеобразным отражением социальной значимости его характеристик для лиц, его воспринимающих, постольку выявленные содержательные особенности могут рассматриваться под углом зрения социально-психологических особенностей поколения, родившегося в начале XXI века. Тем не менее, не стоит забывать и о роли самих преподавателей в конструировании собственного ПИ, обеспечивающего повышение в глазах общественности привлекательности и педагога, и высшего образования.

Выводы

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы о содержательных особенностях профессионального имиджа преподавателя медицинского университета.

1. С точки зрения статусно-ролевых и внешне-поведенческих характеристик – это мужчина или женщина 25–55 лет с различным семейным статусом, не обязательно с ученой степенью и/или высокой должностью в вузе, но имеющий хобби и увлечения, умеющий вести социальные сети, презентовать в них себя и свои знания.

2. В структуре индивидуально-личностного компонента стержневыми качествами выступают гуманизм, интеллигентность, приверженность правилам этикета, моральная чистота и высокая нравственность, справедливость, уравновешенность, отличное чувство юмора, ответственность и добросовестность, честность и искренность.

3. Коммуникативно-интерактивный компонент представлен вежливостью и общительностью, тактичностью, деликатностью, доброжелательностью, умением адекватно использовать чувство юмора и конструктивно разрешать конфликты во взаимодействии с обучающимися. Привлекательной является также грамотная, эмоционально-выразительная, доказательная и аргументированная речь преподавателя.

4. Профессионально-деятельностный компонент описывает наставника, деятельность которого пронизана глубоким знанием своего предмета, широким кругозором, любовью к своей профессии и работе в целом, направленностью на формирование у студентов интереса к предмету, осознанием своей личной ответственности за качество обучения.

Результаты настоящего исследования могут послужить для профессорско-преподавательского состава ОрГМУ отправной точкой в целях разработки направлений и способов повышения в глазах студентов статуса ученой степени и интереса к науке, любознательности и творчества как неотъемлемых атрибутов познания, а также потребности в саморазвитии и повышении своей профессиональной компетентности.

Список литературы

1. Гулая Т.М., Романова С.А. Имидж современного преподавателя: каузальный подход и интеграция в систему образования // Проблемы современного педагогического образования: сборник научных трудов. Ялта: РИО ГПА, 2020. № 69. Ч. 3. 371 с. URL: <https://gpa.cfuv.ru/attachments/article/4601/%D0%92%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%2069%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203,%202020%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf> (дата обращения: 12.01.2025).
2. Малышева О.Л. Профессиональный имидж современного преподавателя высшей школы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т.21. (4). С. 407-412. DOI: 10.18500/1818-9601-2021-21-4-407-412. URL: https://soziopolit.sgu.ru/sites/soziopolit.sgu.ru/files/text-pdf/2023/06/sociologiya_2021_4-407-412.pdf (дата обращения: 10.12.2024).
3. Мальчукова Н.Н., Виноградова М.В. Взгляд современного студента на профессиональный имидж преподавателя вуза (на примере ФГБОУ ВО ГАУ Северного Зауралья) // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 3 (106). С. 56-58. DOI: 10.24412/1991-5497-2024-3106-56-58.
4. Исаева Т.Е. Цифровой имидж преподавателя высшей школы: теоретическое обоснование целесообразности создания // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 7. С. 130-138. DOI: 10.24158/spp.2022.7.18.

5. Заглодина Т.А., Панкратова Л.Э. Имидж преподавателя высшей школы в оценках студентов // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2023. № 5 (86). С. 102-109. DOI: 10.26105/SSPU.2023.86.5.011.
6. Harrison S. Showing as sense-making in oral presentations: The speech-gesture-slide interplay in TED talks by Professor Brian Cox // Journal of English for Academic Purposes. 2021. Vol. 53. P. 101002. DOI: 10.1016/j.jeap.2021.101002 (дата обращения: 05.03.2025).
7. Аристова Т.Б. Основные характеристики имиджа современного преподавателя высших учебных заведений // Теория и практика социогуманитарных наук. 2021. № 1 (13). С. 7-12.
8. Бессмертная Н.В. Роль и создание положительного имиджа молодых преподавателей высших учебных заведений в педагогике // Научный электронный журнал «Академическая публицистика». 2021. № 6. С. 412-416. URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/AP-2021-06.pdf> (дата обращения: 04.03.2025).
9. Вовк Е.К. Профессиональный бренд педагога высшей школы: механизм формирования // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 79 (1). С. 102-105.
URL: <https://gpa.cfuv.ru/attachments/article/5940/%D0%92%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%2079%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%201,%202023%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf> (дата обращения: 04.03.2025).
10. Шепель В.М. Имиджелогия. Как нравиться людям. М.: Народное образование, 2002. 576 с.
11. Карамышева Е.Ю., Щанина Е.В. Социально-профессиональный статус российского преподавателя вуза // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 5. DOI: 10.24412/2220-2404-2024-5-11.
12. Петьков В.А., Бунчук С.В. Профессиональный имидж как фактор профессионально-личностного развития преподавателя вуза: Монография. Невинномысск-Краснодар: НГГТИ, 2021. 171 с.
13. Камышева С.Ю. Педагогический имидж как условие продуктивной профессиональной деятельности преподавателя // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 70 (4). С. 153-157.
URL: <https://gpa.cfuv.ru/attachments/article/5155/%D0%92%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%2070%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%204,%202021%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf> (дата обращения: 11.02.2025).
14. Округ К.С. Персональный бренд преподавателя в цифровую эпоху // Экономика. Бизнес. Право. 2020. № 5. С. 32-35.

15. Munsch A. Millennial and generation Z digital marketing communication and advertising effectiveness: A qualitative exploration // Journal of Global Scholars of Marketing Science. 2021. Vol. 31. Is.1. P. 10-29. DOI: 10.1080/21639159.2020.1808812.