

УДК 796.015.1

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕРМИНОВ «ТЕХНОЛОГИЯ» И «МЕТОДИКА» В ОБЛАСТИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

Рябчиков А.И., Чепаков Е.М. ORCID ID 0000-0002-3035-653X,
Соболева Н.Ю., Шелкова Л.Н. ORCID ID 0000-0003-0647-7064

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», Санкт-Петербург,
Российская Федерация, e-mail: echepakov@yandex.ru*

В статье рассматривается использование терминов «технология» и «методика» в области физической культуры и спорта. Целью исследования являлось определение соотношения понятий «технология» и «методика» в области физической культуры и спорта. Методами исследования являлись анализ научно-методической литературы и опрос в виде анкетирования среди специалистов в области физической культуры и спорта. Было выявлено, что методика обучения в области физической культуры и спорта не гарантирует 100 % результат, но при правильной организации учебно-тренировочного процесса она содействует качественному образовательному процессу. Педагогическая технология представляется как научно обоснованная система, позволяющая гарантированно достичь заданных результатов. Дидактические категории «методика» и «технология» – это взаимосвязанные и взаимодополняющие понятия. Технология обучения не игнорирует методику обучения, а опирается на нее. Эффективность технологии зависит от усвоения теории и методики обучения. Успешность технологии обучения зависит от проекции теории и методики на профессиональную деятельность педагога и обучающихся, является инструментарием для достижения конечной цели. Успешность применения методик в физической культуре и спорте, как и в любой учебной деятельности, зависит от опыта, качества и мотивации не только обучающихся, но и педагогических кадров.

Ключевые слова: технология, методика, дифференциация, обратная связь, коррекция, результат деятельности.

USE OF THE TERMS “TECHNOLOGY” AND “METHODOLOGY” IN THE FIELD OF PHYSICAL EDUCATION AND SPORTS

Ryabchikov A.I., Chepakov E.M. ORCID ID 0000-0002-3035-653X,
Soboleva N.Yu., Shelkova L.N. ORCID ID 0000-0003-0647-7064

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen”, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: echepakov@yandex.ru

This article examines the use of the terms "technology" and "methodology" in physical education and sports. The aim of the study was to determine the relationship between the concepts of "technology" and "methodology" in physical education and sports. The research methods were the analysis of scientific and methodological literature and a survey in the form of a questionnaire among specialists in the field of physical education and sports. It was found that teaching methods in the field of physical education and sports do not guarantee 100 % results, but with the correct organization of the educational and training process, it contributes to a high-quality educational process. Pedagogical technology is presented as a scientifically based system that allows for the guaranteed achievement of specified results. The didactic categories of methodology and technology are interconnected and complementary concepts. Teaching technology does not ignore teaching methodology, but rather builds on it. The effectiveness of technology depends on the assimilation of both theory and teaching methodology. The success of a teaching technology depends on the projection of theory and methodology onto the professional activities of the teacher and students, and is a tool for achieving the ultimate goal. The success of applying methods in physical education and sports, as in any educational activity, depends on the experience, qualities, and motivation of not only students, but also teaching staff.

Keywords: technology, methodology, differentiation, feedback, correction, activity result.

Введение

Понятие «технология» в настоящее время все чаще используется в образовательной деятельности, в том числе и в физкультурном образовании. Исследователи рассматривают данное понятие в разных смыслах:

- как форму организации обучения и синоним понятия «методика»;
- как совокупность средств, методов, форм обучения;
- как совокупность и последовательность методов обучения, определенных методических приемов и процессов, необходимых для получения продукта с заданными качествами [1, с. 61].

Однако, по выражению В.А. Солодянникова, первое и второе – подмена понятий, при этом суть не меняется. Г.К. Селевко отмечает, что технология должна предусматривать точное инструментальное управление учебным процессом и гарантированное достижение поставленных учебных целей [2, с. 11]. Термин «технология» изначально был присущ техническим процессам. В последние годы в педагогике много говорится о «педагогических технологиях», однако среди специалистов в области физической культуры и спорта данное понятие часто воспринимается неоднозначно.

Цель исследования – определить соотношение понятий «технология» и «методика» в области физической культуры и спорта.

Материал и методы исследования

Методами исследования являлись анализ научно-методической литературы и опрос в виде анкетирования среди специалистов в области физической культуры и спорта. Всего было проанализировано 103 анкеты. Респондентами являлись преподаватели физической культуры и спортивно-педагогических дисциплин института физической культуры и спорта РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербургского университета технологий и управления, Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, учителя Спицынской школы п. Ленинская Искра Котельничского района Кировской области.

Результаты исследования и их обсуждение

Обзор литературы показал, что слово «технология» в обыденном восприятии чаще связано с производством. Кроме производственных, военных, транспортных, космических и информационных, существуют и социальные технологии, представляющие собой систему знаний и способов решения задач по управлению социальным поведением людей в процессе социального планирования и социального проектирования [3]. Педагогические технологии в научной литературе рассматриваются как «совокупность психолого-педагогических принципов, форм, методов и средств», позволяющих управлять образовательным процессом [4]. В то же время исследователи отмечают, что в ряде случаев под понятием «технология»

используется обычная реализация какой-либо нетрадиционной методики, что само по себе является выдачей желаемого за действительное [1, с. 61]. В них нет главных признаков технологического процесса, таких как обратная связь, управляемость процессом обучения, минимум условий для выбора средств достижения поставленной цели. Важной частью обучающих технологий является дидактическое совершенствование информационных блоков [5; 6], то есть планирование учебного процесса.

Методика обучения также рассматривается учеными как совокупность взаимосвязанных методов, методических приемов, средств и способов организации занятий [7, с. 32]. Г.К. Селевко определяет методику как микротехнологию [2, с. 41]. Одни авторы, говоря о технологиях, предлагают и апробируют различные методики, определяют технологии как алгоритм, включающий набор методов. Другие полагают, что методики используют различные технологии [8]. Есть исследования, в которых утверждается, что требования методической обоснованности использования современных технологий педагогами и обучающимися, в том числе генеративных, часто происходят «на свой страх и риск», без должной обоснованной методики [9].

В исследованиях, касающихся гуманитарных технологий и профессионального самоопределения обучающихся, авторы характеризуют педагогический процесс как сотворчество, отмечают проблему понимания педагогом обучающегося, что индивид не автономен, а зависит от окружающего социального мира, что разные люди смотрят на одно и то же, а видят разное [10]. Указанные авторы подчеркивают, что основным является «тезис о мягком влиянии», и при этом педагогические технологии определяются как система действий, обеспечивающая гарантированный результат [11].

Если методика обучения в области физической культуры и спорта не гарантирует 100 % результат, но при правильной организации учебно-тренировочного процесса она содействует качественному образовательному процессу [12, с. 27], то педагогическая технология, по мнению исследователей, представляется как научно обоснованная система, позволяющая гарантированно достичь заданных результатов [13]. В то же время К.В. Тятина утверждает, что педагогические технологии имеют низкий коэффициент гарантированности достижения результата, вследствие противоречивости их объекта [14].

Практикующие педагоги знают, что применение одного и того же метода к разным обучающимся дает разные результаты. И наоборот, чтобы добиться одинакового результата, необходимо применять разные методы. Это определяется и дидактическим принципом индивидуального подхода в обучении, который требует разумного сочетания учета индивидуальных особенностей и выполнения программных требований, знания сильных и

слабых сторон обучающегося для реализации способностей и потенциальных его возможностей.

В образовательном процессе нельзя не учитывать индивидуальный подход. Т.Р. Газимова рассматривает индивидуальное обучение как организацию учебного процесса при создании оптимальных условий для каждого обучающегося и реализации его потенциальных возможностей [15]. Важность индивидуального подхода заключается еще и в возможности самостоятельно ориентироваться в конкретной ситуации, ставить перед собой определенные цели и задачи.

Для каждого человека управление движениями сводится к непрерывной коррекции перемещений звеньев тела. Н.А. Бернштейн назвал такой контроль сенсорной коррекцией, что позднее получило название «обратная связь». В своем труде «О построении движений» [16, с. 82–83] ученый скорректировал теорию рефлекторной дуги И.П. Павлова, которая не содержала обратной связи, не учитывала непрерывного контроля за действием и его результатом. Ученый определил механизм контроля построения движения человека как рефлекторное кольцо. На занятиях физической культурой и спортом необходима постоянная обратная связь с обучающимися. Поэтому образовательные методики и технологии должны основываться на постоянной коррекции, с целью достижения запланированного результата.

В ходе проведенного анкетирования было выявлено, как воспринимаются термины «методика» и «технология» специалистами в области физической культуры и спорта. В исследовании принимали участие: тренеры, преподаватели, учителя физической культуры – 85 %; респонденты, имеющие опыт в разных видах спорта, – 10 %; люди, не имеющие отношения к спорту, – 5 %. На некоторые вопросы анкеты респонденты могли выбирать более одного, но не более трех вариантов ответа.

1. Варианты ответов респондентов на вопрос «Как Вы определяете понятие “методика” в физической культуре?» распределились следующим образом: методический подход к обучению и тренировке – 33 %; совокупность приемов и форм работы – 26 %; система методов – 20 %; способ организации занятий – 15 %.

2. На вопрос «Как Вы понимаете термин “технология” в контексте физической культуры?» ответы были такие: совокупность средств и методов – 24 %; организационно-практический механизм – 23 %; процесс внедрения инноваций – 15 %; система стандартизованных процедур – 13 %; использование технических средств и оборудования – 11 %.

3. На вопрос «На Ваш взгляд, в чем отличие технологии от методики в физической культуре ?» респонденты ответили так: технология – это систематизированный процесс с использованием технических и организационных средств, а методика – совокупность методов

и приемов обучения и воспитания – 27 %; технология включает в себя не только методы, но и средства, инструменты, программное обеспечение и оборудование, тогда как методика – только способы и приемы – 18 %; методика ориентирована на содержание и формы проведения занятий, а технология – на последовательность и стандартизацию действий – 14 %; технология предполагает возможность повторяемости и воспроизведимости процесса, а методика может быть более гибкой и адаптированной – 12 %.

4. На вопрос «Считаете ли Вы, что технология является более широким понятием по сравнению с методикой?» ответы были следующие: технология шире, чем методика, – 20 %; методика шире, чем технология, – 19 %; это просто разные понятия – 19 %; по сути одно и тоже – 5 %.

5. На вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что технология предполагает достижение гарантированных результатов, а методика не гарантирует?» респонденты ответили: не согласны – 38 %; согласны – 23 %.

6. На вопрос «Какие примеры методик Вы можете привести?» ответы были сгруппированы и представлены с наиболее значимых: обучение различным упражнениям, движениям, двигательным действиям – 24 %; развитие различных физических качеств – 14 %; название методов (словесный, игровой, соревновательный и т.д.) – 6 %; проведение занятий, тренировок – 4 %; восстановление после тренировок и соревнований – 2 %; решение проблем (мозговой штурм) и преподавание учебного предмета (например, английский язык) – 2 %.

7. На вопрос «Какие примеры технологий Вы можете привести?» ответы были сгруппированы и представлены с наиболее значимых: методики, подаваемые как технологии – 24 %; название способа, не раскрывая сущность (технология учебного процесса, физкультурно-оздоровительные технологии, фитнес-технологии, здоровьесберегающие технологии) – 15 %; применение технических средств и оборудования – 13 %; обучение различным упражнениям, движениям, двигательным действиям – 12 %; конкретные способы организации процессов (дистанционное обучение, проектирование, алгоритмы, педагогическое сопровождение, педагогика сотрудничества) – 10 %; названия методов: словесный, игровой, соревновательный и т.д. – 10 %; отдельные стороны процесса (система ознакомительных действий, дозировка темпа, ритма выполнения, развитие критического мышления) – 8 %; технические параметры обеспечения педагогического процесса – 8 %; направленность педагогических приемов и процессов – 4 % (направлены на учет особенностей контингента и условий, предполагают последовательное применение различных блоков, воспроизведимость тренировочного процесса); совокупность методов, средств, условий; методический показ; применение различных средств в тренировочном процессе – 3 %;

использование тренажеров, фитнес-браслетов, датчиков – 3 %; технология металлов, технология обработки – 2 %.

Трое респондентов на поставленные вопросы ответили так: «не знаю»; «не могу»; «не нравится термин “технология” применительно к физической культуре».

Анкетирование показало, что респонденты не в полной мере отличают понятия методики от технологии:

- так, понятие методика в физической культуре большинством респондентов рассматривается как методический подход – 33 %; как совокупность приемов и форм работы – 26 %; как система методов – 20 %. Это говорит в большей степени о сформировавшихся традиционных направлениях в сфере физической культуры и спорта;
- в то же время четверть респондентов (24 %) технологией называют совокупность средств и методов, тем самым подменяя понятия. Остальные опрошенные термин «технология» воспринимают как внедрение инноваций, организационно-практический механизм, как технические средства и оборудование, что можно определить как технологический процесс в современном образовании;
- по мнению опрошенных (18 %), технология включает в себя не только методы, но и средства, инструменты, программное обеспечение и оборудование, тогда как методика – только способы и приемы. В то же время общеизвестно, что и методика обучения любой дисциплине, в том числе физической культуре также в основе содержит средства и методы;
- отвечая на вопрос «Что является более широким понятием – технология или методика?», респонденты практически разделились на два лагеря. Технология шире, чем методика, посчитали 20 %; методика шире, чем технология, ответили 19 %. Это показывает разнополярность мнений специалистов в области физической культуры и спорта, требующих обсуждения данных вопросов в научных кругах;
- с утверждением, что технология предполагает достижение гарантированных результатов, а методика не гарантирует, не согласны 38 % респондентов, согласны 23 %. Очевидно, что специалисты в области физической культуры и спорта в большинстве своем обучались и работают по традиционным методикам. Им не хватает знаний, касающихся современных технологий обучения в своей профессиональной деятельности. Недостаточно учебно-методической и научной литературы, где были бы прописаны все признаки организационно упорядоченного компонента образовательного процесса в разных сферах физической культуры и спорта;
- отвечая на вопрос «Какие примеры методик Вы можете привести?», респонденты наиболее значимыми называют методики обучения двигательным действиям (24 %) и

развитие физических качеств (14 %), что в целом показывает традиционный процесс физического воспитания;

– отвечая на вопрос «Какие примеры технологий Вы можете привести?», специалисты в области физической культуры и спорта в основном выделили два ответа: методики, подаваемые как технологии, – 24 % (что можно рассматривать, как тождествение этих понятий) и название способа, не раскрывая сущности понятия, – 15 % (что можно рассматривать как отсутствие строгого организационно упорядоченного компонента образовательного процесса).

Заключение

В процессе накопления педагогического опыта использование методов доводится до автоматизма, как и наработка любых других навыков. Однако наработанные навыки использования методов не дают гарантии на успех, и необходимо соизмерять методы с личностью отдельного обучающегося, класса или группы обучающихся, постоянно корректировать планирование, учитывать темперамент, как свой, так и обучающихся, что накладывает ограничения на применение любого метода.

Исследование показало, что методика и технология – это разные, но взаимосвязанные и взаимодополняющие понятия. Технология определяет этапы и ход достижения результата, задает форму, разрабатывает алгоритм учебного процесса, а методика наполняет форму содержанием. Чем сложнее педагогические задачи, тем более разнообразны результаты применения методик и тем труднее переносить их с одного случая на другой. Технология обучения не игнорирует методику обучения, а опирается на нее. Эффективность технологии зависит от усвоения теории и методики обучения.

Успешность применения методик в физической культуре и спорте, как и в любой учебной деятельности, зависит от опыта, качеств и мотивации не только обучающихся, но и педагогических кадров. Используя разные формы обучения (в группах, малых группах, реже индивидуальное), добиваются результатов лишь те педагоги, которые работают творчески, своевременно видоизменяют педагогический процесс в зависимости от условий, задач и контингента обучающихся при непрерывной обратной связи и постоянном контроле хода образовательного процесса.

Успешность технологии обучения зависит от проекции теории и методики на профессиональную деятельность педагога и обучающихся, является инструментарием для достижения конечной цели. Это определенный алгоритм деятельности педагога с обучающимися, направленный на достижение промежуточных и конечных целей, решение поставленных задач, используя минимум ситуаций для выбора средств, отсутствие строгого поурочного планирования, создание цельной системы учебно-познавательной деятельности с

обязательной обратной связью по ходу образовательного процесса на всех этапах. Важным аспектом технологии обучения является дифференциация и индивидуализация обучения, воспроизводимость процесса обучения, затрачивая на это минимум ресурсов.

Однако следует отметить, что до настоящего времени сложностью применения технологий в образовательном процессе физической культуры и спорта является слабая разработанность научно обоснованного инструментария и алгоритма деятельности педагога с обучающимися, направленного на достижение конечных целей.

Список литературы

1. Скачков Н.Г., Солоянников В.А. Технологическая модель в физкультурно-педагогическом образовании. СПб.: Издательство СПбГТУРП, 2010. 174 с. ISBN 978-5-91646-010-0.
2. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: в 2 т., Т. 1. М.: Народное образование, 2005. 818 с. ISBN 978-5-91447-198-6.
3. Мальцева В.А., Никитин М.Э. Как технологии меняют требования к навыкам и образованию (обзор дискуссии) // Мировая экономика и международные отношения. 2025. Т. 69 (5). С. 129. DOI: 10.20542/0131-2227-2025-69-5-121-131.
4. Козлова Н.И. Современные технологии в преподавании физической культуры в вузе. Физическая культура и спорт в образовательном пространстве: инновации и перспективы развития. 2025. Т. 1. С. 66–69. EDN: WLZIUH.
5. Дмитриев С.В. Образовательные технологии в сферах спортивной и адаптивной физической культуры // Эйдос. 2018. № 3. С. 5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?edn=aehhk> (дата обращения: 15.09.2025). EDN: AELHHK.
6. Катруша Т.А. Значимость инновационных педагогических технологий в современном образовательном процессе // Обучение и воспитание: методики и практика. 2015. № 22. С. 37–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24283961> (дата обращения: 23.10.2025). EDN: ULKOEZ.
7. Старовойтов А.Л., Смазнов К.С., Гуков Н.Е., Кислый А.Н., Девятов В.А., Шумихин Н.А., Ткач А.В., Старовойтова О.П., Мальков Д.А., Сотников Е.С. Теория и методика гимнастики. СПб.: Издательство Воен. ин-т физ. культуры, 2020. 180 с. ISBN 978-5-93856-454-1.
8. Лаврентьева Н.Г., Орлова Е.В. Методика использования технологии дизайн-мышления на занятиях по иностранному языку в вузе для развития навыков XXI века // Современные проблемы науки и образования. 2024. № 6. URL: <https://science-education.ru/article/view?id=33840> (дата обращения: 18.07.2025). DOI: 10.17513/spno.33840.

9. Пустовойтов В.Н., Белоус Н.Н., Шубабко Е.Н. Ключевые принципы использования технологий искусственного интеллекта в общем образовании // Современные проблемы науки и образования. 2024. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=33548> (дата обращения: 18.07.2025). DOI: 10.17513/spno.33548.
10. Митин А.Е., Филиппова С.О. Гуманитарные технологии: обоснование основных положений применения в образовании // Знание, понимание, умение. 2013. № 3. С. 255–262. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=rbovvz> (дата обращения: 22.08.2025). EDN: RBOVVZ.
11. Выонова Д.С., Швец-Тэнэта-Гурий О.А. К вопросу о применении понятий «Педагогическая технология» и «Методика обучения» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2017. № 3. С. 78–83. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30498784> (дата обращения: 22.08.2025). DOI: 10.18384/2310-7219-2017-3-78-83.
12. Чепаков Е.М., Рябчиков А.И. Гимнастика в школе (подготовительная часть урока). СПб.: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2022. 135 с. ISBN 978-5-8064-3251-4.
13. Серова Н.Б., Тропина Л.К., Голубева Т.Б., Карфирова Т.Н. Технологический подход в проектировании физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг // Теория и практика физической культуры. 2018. № 12. С. 20–22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36488682> (дата обращения: 28.09.2025). EDN: VMYJJX.
14. Тятина К.В. Понятие технологии в образовании // Альманах мировой науки. 2017. № 1–2 (16). С. 77–80. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28383673> (дата обращения: 14.09.2025). EDN: XXDCVH.
15. Газимова Т.Р. Определение содержания понятий «индивидуальный подход в обучении» и «индивидуализация обучения» // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2021. № 5. С. 17–22. DOI: 10.17805/trudy.2021.5.3.
16. Бернштейн Н.А. О построении движений. М.: Медгиз, 1947. 255 с. ISBN 978-5-907844-76-6.

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.